



Politechnika Wroclawska

Wydział Budownictwa Lądowego i Wodnego

SPRAWOZDANIE

Wydziałowej Komisji ds. Oceny i Zapewniania Jakości Kształcenia
na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wroclawskiej
za rok akademicki 2013-2014

Zespół opracowujący:

dr hab. inż. Włodzimierz BRZĄKAŁA, prof. nadzw. PWr. – przewodniczący WKOZJK,
pełnomocnik Dziekana ds. zapewnienia jakości kształcenia
dr inż. Piotr BERKOWSKI – przewodniczący Zespołu ZJK, prodziekan ds. studenckich
dr inż. Andrzej BATOG – przewodniczący Zespołu OJK, prodziekan ds. dydaktyki

Wrocław, październik 2014r.

1. Wstęp	str.3
2. Zapewnianie jakości kształcenia	str.5
1) monitorowanie zgodności WSZJK z aktualnymi przepisami prawnymi	
2) monitorowanie Programów Kształcenia i ich aktualizacji	
3) analizowanie inicjatyw projakościowych w celu doskonalenia WSZJK	
4) monitorowanie organizacji zajęć i bazy do prowadzenia zajęć dydaktycznych	
5) monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich	
6) monitorowanie prac dyplomowych i przebiegu egzaminów dyplomowych	
7) wspieranie aktywności studentów w ramach kół naukowych	
8) monitorowanie aktywności doktorantów	
9) monitorowanie międzynarodowej wymiany studenckiej	
10) nadzór nad publicznym dostępem do informacji o kształceniu na Wydziale	
11) stymulowanie kontaktów z absolwentami i Konwentem	
12) monitorowanie sprawności obsługi administracyjnej w dziekanacie	
3. Ocena jakości kształcenia	str.15
1) ocena dokumentacji procesu kształcenia	
2) monitorowanie hospitowania wszystkich form dydaktycznych w procesie kształcenia	
3) monitorowanie ankietyzowania zajęć	
4) nadzór nad organizacją wydziałowych porad posesyjnych	
5) zasięganie i analizowanie opinii pracowników nt. jakości i efektów kształcenia	
6) ocena infrastruktury dydaktycznej	
7) ocena obsady wszystkich zajęć dydaktycznych	
4. Zebrania WKOZJK i posiedzenia Rady Wydziału	str.19
5. Wnioski końcowe	str.19
6. Załączniki (Załącz.1-Załącz.24)	str.20

1. Wstęp

Wydziałowa Komisja ds. Oceny i Zapewniania Jakości Kształcenia (WKOZJK) na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej stanowi podstawowy element Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, a jej podstawy prawne, cele oraz zadania określają:

1. Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. Nr 164, poz. 1365, 2005 r., z późn. zm.),
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243 poz.1445, 2011 r.),
3. Zarządzenie Wewnętrzne nr 88/2012 z dnia 10 października 2012r. w sprawie wprowadzenia Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Wrocławskiej wraz z załącznikiem do ZW 88/2012,
4. Zasady Funkcjonowania Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej (Uchwała Rady Wydziału BLiW nr 139/9/2012-2016 z dnia 24.04.2013r.),
5. Plan rozwoju Wydziału BLiW PWr.

Wydziałowa Komisja ds. Oceny i Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego została powołana na kadencję 2012-2016 w następującym składzie (uchwały RW Nr 58/4/2012-2016 z dnia 28.11.2012 r. oraz 99/6/2012-2016 z dnia 23.01.2013r.):

Pełnomocnik Dziekana ds. Zapewniania Jakości Kształcenia:

dr hab. inż. Włodzimierz BRZAŃKAŁA, prof. nadzw. PWr. – przewodniczący komisji

Prodziekani:

dr inż. Andrzej BATOG – Prodziekan ds. Dydaktyki

dr inż. Piotr BERKOWSKI – Prodziekan ds. Studenckich

Opiekunowie specjalności studiów pierwszego i drugiego stopnia:

dr hab. inż. Andrzej UBYSZ, prof. nadzw. PWr. (IBB)

dr hab. inż. Stanisław KOSTECKI, prof. nadzw. PWr. (GiH)

dr hab. inż. Ryszard KUTYŁOWSKI, prof. nadzw. PWr. (ILB)

prof. dr hab. inż. Bronisław GOSOWSKI (KBU)

dr hab. inż. Bożena HOŁA, prof. nadzw. PWr. (BTO)

prof. dr hab. inż. Tomasz STRZELECKI (BHS)

dr hab. inż. Dariusz ŁYDŹBA, prof. nadzw. PWr. (BPI)

prof. dr hab. inż. Antoni SZYDŁO (DIL)

dr hab. inż. Danuta BRYJA, prof. nadzw. PWr. (ITS)

prof. dr hab. inż. Jan BILISZCZUK (IMO)

dr hab. inż. Kazimierz MYŚLECKI, prof. nadzw. PWr. (TKO)

prof. dr hab. inż. Jan BIEŃ (CEB)

Kierownik studium doktoranckiego:

dr hab. inż. Danuta BRYJA, prof. nadzw. PWr.

Przedstawiciel studentów:

Mateusz TROSKA (III rok, studia pierwszego stopnia)

Przedstawiciel doktorantów:

mgr inż. Michał REDECKI

Przedstawiciel I-14:

dr inż. Małgorzata GŁADYSZ

WKOZJK ukonstytuowała się jako dwa uzupełniające się zespoły, zgodnie z §3 Zasad Funkcjonowania WSZJK:

- Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

Przewodniczący Zespołu ZJK:

dr inż. Piotr BERKOWSKI – Prodziekan ds. studenckich

Opiekunowie specjalności:

prof. dr hab. inż. Jan BIENÍ (CEB)

prof. dr hab. inż. Jan BILISZCZUK (IMO)

dr hab. inż. Bożena HOŁA, prof. nadzw. PWr. (BTO)

dr hab. inż. Ryszard KUTYŁOWSKI, prof. nadzw. PWr. (ILB)

dr hab. inż. Dariusz ŁYDŹBA, prof. nadzw. PWr. (BPI)

dr hab. inż. Kazimierz MYŚLECKI, prof. nadzw. PWr. (TKO)

prof. dr hab. inż. Tomasz STRZELECKI (BHS)

prof. dr hab. inż. Antoni SZYDŁO (DIL)

dr hab. inż. Andrzej UBYSZ, prof. nadzw. PWr. (IBB)

Kierownik studium doktoranckiego, opiekun specjalności:

dr hab. inż. Danuta BRYJA, prof. nadzw. PWr. (ITS).

- Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia

Przewodniczący Zespołu OJK:

dr inż. Andrzej BATOG - Prodziekan ds. dydaktyki

Podzespół ds. Hospitowania i Ankietyzowania Zajęć:

dr inż. Małgorzata GŁADYSZ (I-14)

prof. dr hab. inż. Bronisław GOSOWSKI (I-2)

dr hab. inż. Stanisław KOSTECKI, prof. nadzw. PWr. (I-10)

Przedstawiciel doktorantów Wydziału:

mgr inż. Michał REDECKI

Przedstawiciel studentów Wydziału:

Mateusz TROSKA.

Przewodniczący Wydziałowej Komisji ds. Oceny i Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale BLiW PWr. przedstawia niniejsze sprawozdanie - zgodnie z zapisem §4.1.5) Zasad Funkcjonowania WSZJK.

2. Zapewnianie jakości kształcenia

Obowiązujące na Wydziale BLiW Zasady Funkcjonowania WSZJK określają 12 kierunków działania dla zapewniania odpowiedniej jakości kształcenia (§10.2).

1) Monitorowanie zgodności WSZJK z aktualnymi przepisami prawnymi.

Monitorowanie zgodności WSZJK z aktualnymi przepisami prawnymi przypisano przewodniczącemu WKOZJK. W roku akademickim 2013/2014 na bieżąco reagowano na pisemne zalecenia pełnomocnika JM Rektora PWr. ds. zapewnienia jakości kształcenia, Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia oraz Prorektora ds. Nauczania, dotyczące czynności koniecznych do podjęcia na szczeblu wydziału. Przedstawiciele W2 opiniowali projekty kilku zarządzeń wewnętrznych JM Rektora PWr., dotyczących np. hospitacji i ankietyzowania zajęć. W okresie sprawozdawczym nie było zasadniczych zmian w krajowym systemie prawnym.

2) Monitorowanie programów kształcenia i ich aktualizacji.

Studia na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej, rozpoczynające się od roku akademickiego 2012/2013 na wszystkich realizowanych przez Wydział poziomach i formach studiów (I i II stopień, studia stacjonarne i niestacjonarne), odbywają się według programów kształcenia dla prowadzonego kierunku *budownictwo*, stworzonych na bazie efektów kształcenia opracowanych na Wydziale oraz uchwalonych przez Senat PWr. (*Uchwały Senatu PWr. nr 716/44/2008-2012 i nr 717/44/2008-2012 z dnia 22 marca 2012 r. oraz 132/8/2012-2016 i 133/8/2012-2016 z dnia 25 kwietnia 2013 r.*), zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym (z dnia 27 lipca 2005 r., Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) oraz odpowiednimi rozporządzeniami MNiSW: w sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych (z dnia 8 sierpnia 2011 r., Dz. U. Nr 179, poz. 1056); w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (z dnia 5 października 2011 r., Dz. U. Nr 243, poz. 1445); w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (z dnia 2 listopada 2011 r., Dz. U. Nr 253, poz. 1520); w sprawie wzorcowych efektów kształcenia (z dnia 4 listopada 2011 r., Dz. U. Nr 253, poz. 1521), oraz zarządzeniami wewnętrznymi Rektora PWr. (ZW nr 68/2011 w sprawie wytycznych do tworzenia programów kształcenia i planów studiów w Politechnice Wrocławskiej (dla studiów rozpoczynających się od 1 października 2012 r.); ZW nr 33/2012 w sprawie dokumentowania programów kształcenia studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2012/2013; ZW nr 64/2012 w sprawie dokumentowania w języku angielskim programów kształcenia studiów rozpoczynających się od roku akademickiego 2012/2013).

Programy kształcenia wg KRK na rok akademicki 2013/2014 zostały zatwierdzone przez Radę Wydziału Uchwałą Rady Wydziału nr 120/8/2012-2016 z dnia 27.03.2013r.

Programy kształcenia wg KRK na rok akademicki 2014/2015 zostały zatwierdzone przez Radę Wydziału Uchwałą Rady Wydziału nr 296/21/2012-2016 z dnia 21.05.2014r.

Zgodnie z wytycznymi obowiązującymi na PWr. program kształcenia obejmuje opis zakładanych efektów kształcenia dla określonego kierunku studiów, poziomu i profilu kształcenia oraz program studiów. Plan studiów jest częścią programu studiów. Do programu kształcenia dołączone są karty przedmiotów. Do programu kształcenia dołączona jest także macierz powiązania efektów kształcenia dla obszaru wiedzy (nauk technicznych) z efektami kształcenia dla kierunku studiów (*budownictwo*). Materiały są prezentowane na stronie www Wydziału w zakładkach Plany i programy studiów.

Obowiązek monitorowania jakości kształcenia, a w tym monitorowania programów kształcenia i ich aktualizacji, wynika z zarządzenia wewnętrznego Rektora PWr. (*ZW nr 88/2012 w sprawie wprowadzenia Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Wrocławskiej*).

Zgodnie z rozporządzeniem MNiSW (*Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2012 r., poz. 983*) zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (*Dz. U. z dnia 5 października 2011 r. Nr 243, poz.1445*), zostało dopuszczone dokonywanie zmian w programach kształcenia dla studiów rozpoczętych w roku akademickim 2012/2013 w celu ich doskonalenia. W związku z powyższym w trakcie roku akademickiego dokonano zmian w programie kształcenia wprowadzonym od 2012r. Modyfikacje te zostały zastosowane w programie kształcenia na rok akademicki 2013/2014.

Powyższy proces modyfikacji został przeprowadzony przez Wydziałową Komisję Programową w podanym niżej składzie.

Prodziekani:

- dr inż. Andrzej Batog – prodziekan ds. dydaktyki
- dr inż. Piotr Berkowski – prodziekan ds. studenckich (przewodniczący)

Opiekunowie specjalności studiów pierwszego stopnia:

- dr hab. inż. Andrzej UBYSZ, prof. nadzw. PWr. (IBB)
- dr hab. inż. Stanisław KOSTECKI, prof. nadzw. PWr. (GiH)
- dr hab. inż. Ryszard KUTYŁOWSKI, prof. nadzw. PWr. (ILB)

Opiekunowie specjalności studiów drugiego stopnia:

- prof. dr hab. inż. Bronisław GOSOWSKI (KBU)
- dr hab. inż. Bożena HOŁA, prof. nadzw. PWr. (BTO)
- prof. dr hab. inż. Tomasz STRZELECKI (BHS)
- dr hab. inż. Dariusz ŁYDŻBA, prof. nadzw. PWr. (BPI)
- prof. dr hab. inż. Antoni SZYDŁO (DIL)
- dr hab. inż. Danuta BRYJA, prof. nadzw. PWr. (ITS)
- prof. dr hab. inż. Jan BILISZCZUK (IMO)
- dr hab. inż. Kazimierz MYŚLECKI, prof. nadzw. PWr. (TKO)
- prof. dr hab. inż. Jan BIENIŃSKI (CEB)

Przedstawiciel studentów:

Mateusz Troska.

Komisja odbyła dwa spotkania: 13 listopada 2013r., 12 marca 2014r.

Problematyka spotkań obejmowała sprawy zawarte w protokołach z posiedzeń oraz w e-pismach: z dnia 9 marca 2014r. oraz z dnia 12 maja 2014r. Efektem prac Komisji było wpro-

wadzenie w programach kształcenia zmian na r.a. 2014/15 ustalonych przez Komisję (wg pisma z dnia 12 maja 2014r.) i przyjętych przez Radę Wydziału uchwałą nr 296/21/2012-2016 z dnia 21.05.2014r.

Uwaga:

W aktualnie obowiązującym systemie informatycznym JSOS, każda zmiana nazwy kursu, jego wymiaru godzinowego czy przyporządkowania punktów ECTS wymaga zmiany kodu kursu. Konsekwencją tego jest konieczność wprowadzenia zmian w planach i programach studiów – ich ponownego zatwierdzenia przez Rady Wydziału oraz wprowadzania wielu zmian w dokumentacji dotyczącej programu kształcenia. Zmiany te w sposób „bezbolesny” mogą być wprowadzane tylko w programach i planach studiów uchwalanych na nowy rok akademicki.

Jeszcze bardziej złożone są procedury w przypadku modyfikacji efektów kształcenia – w przypadku zaproponowania wniesienia do nich zmian jest wymagana uchwała Senatu uczelni o ich przyjęciu, a następnie odpowiednie działania Rady Wydziału.

Odstawowym elementem programu kształcenia są tzw. karty przedmiotów, które zawierają: liczbę godzin zajęć zorganizowanych (ZZK), liczbę godzin całkowitego nakładu pracy studenta (CPNS), liczbę punktów ECTS z wyróżnieniem liczby punktów przypadających na ZZK, zajęcia bezpośredniego kontaktu (BK) i zajęcia praktyczne (P), wymagania wstępne, cele przedmiotu, przedmiotowe efekty kształcenia (w trzech zakresach: wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne), szczegółowe opisy poszczególnych form zajęć, metody realizacji zajęć, sposoby weryfikacji i ceny osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia, opis literatury, obsadę realizującą zajęcia oraz macierz powiązania efektów przedmiotowych z efektami kierunkowymi. W procesie przypisywania kursom godzin CPNS i punktów ECTS wzięto pod uwagę wytyczne zawarte w opracowaniu „Jak przygotowywać programy kształcenia zgodnie z wymaganiami wynikającymi z Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego?”, autor: Andrzej Kraśniewski, traktowanym jako przykład dobrych praktyk.

Istotnym elementem w czasie opracowywania programów kształcenia były konsultacje z członkami Rady Społecznej (a od 2013 roku – Konwentu Wydziału), w skład której wchodzi przedstawiciele przemysłu oraz Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa. Pozwoliło to na zwrócenie w programach studiów uwagi na wymagania pracodawców w odniesieniu do kompetencji absolwentów. Najświeższe ustalenia w tym zakresie zawiera Zał.1.

Na bieżąco dokonywano analizy osiąganych efektów kształcenia w trakcie r.a. 2013/2014 oraz prace nad zmianami w programach kształcenia dla studiów rozpoczynających się w r.a. 2014/2015. W prace te włączeni zostali prowadzący zajęcia, opiekunowie specjalności oraz członkowie Wydziałowej Komisji ds. Oceny i Jakości Kształcenia.

Podstawowym elementem kształcenia od strony praktycznej i zdobywania umiejętności są praktyki zawodowe. Studencką praktykę zawodową na WBLiW realizują studenci studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych I stopnia wszystkich specjalności w wymiarze ośmiu tygodni (40 dni roboczych). Zalecana jest jej realizacja w okresie wakacyjnym po III roku. Za zgodą opiekuna praktyka może być rozłożona na dwie części, z dowolnym podziałem na przedziały czasowe po II roku i po III roku studiów. Dopuszcza się, za zgodą opiekuna praktyk, realizację praktyki w czasie roku akademickiego, w dniach wolnych od zajęć

dydaktycznych. Praktyka może się odbywać na budowach lub w firmach projektowych, prowadzących nadzory na budowach. Wskazane jest, aby praktyka odbywała się w okolicy miejsca zamieszkania studenta. Praktyka może się odbywać bezpłatnie w przedsiębiorstwie budowlanym na budowie (na podstawie porozumienia zwanego potocznie umową pomiędzy Politechniką Wrocławską a Przedsiębiorstwem) lub też na podstawie umowy o pracę lub umowy-zlecenia w przedsiębiorstwie w kraju lub zagranicą. Na Wydziale powołano Pełnomocnika Dziekana ds. praktyk studentów - dr inż. Andrzeja Klimka oraz siedmiu opiekunów praktyk studenckich: trzech dla studentów studiów stacjonarnych, którzy od 1. semestru studiują we Wrocławiu, trzech dla studentów, którzy studia rozpoczęli w Zamiejscowych Ośrodkach Dydaktycznych oraz jednego dla studentów niestacjonarnych. Aktualna lista opiekunów praktyk studenckich wraz z ich danymi kontaktowymi jest zamieszczona na stronie internetowej Wydziału.

Student samodzielnie wnioskuje o miejsce odbywania praktyki, o jego akceptacji decyduje właściwy opiekun. Zaliczenia praktyki dokonuje jej opiekun, po przedstawieniu przez studenta sprawozdania, potwierdzonego poświadczeniem firmy, kierownika budowy lub kierownika robót. Opiekun podczas zaliczenia zapoznaje się ze sprawozdaniem oraz przeprowadza rozmowę ze studentem na temat przebiegu praktyki. Przyjęty sposób realizacji praktyk studenckich pozwala elastycznie realizować praktyki przez studentów. Przyjęta obsada opiekunów praktyk jest wystarczająca i adekwatna do liczby studentów. Studenci nie zgłaszali dotychczas do prodziekana ds. dydaktyki problemów dotyczących procedury odbywania praktyk zawodowych, także nie występowały problemy ze zrealizowaniem praktyk. Nie występowały takie przypadki, by studenci ostatniego semestru musieli przedłużyć studia wyłącznie z powodu niemożności znalezienia praktyki lub jej niezaliczenia. Niektórzy studenci (głównie studiów dziennych) po 6. semestrze łączyli również praktykę studencką z praktyką zawodową wymaganą dla uzyskania uprawnień zawodowych w Izbie Inżynierów Budownictwa.

3) Analizowanie inicjatyw pro jakościowych w celu doskonalenia WSZJK.

Wydziałowa Komisja OZJK przedyskutowała, sformułowała i skierowała do Dziekana Wydziału szereg wniosków będących wyrazem inicjatyw pro jakościowych, zagadnieniami tymi zajmowała się też wielokrotnie Rada Wydziału. Szczegóły przedstawiono w załącznikach (Załącznik 1- Załącznik 5, Załącznik 8-11), a w szczególności dyskusję na posiedzeniu Rady Wydziału nad wprowadzeniem wydziałowych raportów egzaminacyjnych (Załącznik 6) oraz wzór formularza (Załącznik 7).

4) Monitorowanie organizacji zajęć i bazy do prowadzenia zajęć dydaktycznych.

Dzięki nowym pomieszczeniom w Geocentrum, Wydział powiększył swoją bazę dydaktyczną uzyskując pewien przyrost powierzchni sal dydaktycznych i podniesienie standardu zajęć. Nadal odczuwalny jest jednak brak dużych sal wykładowych. Prodziekan Wydziału na bieżąco reaguje na uwagi i wnioski zgłaszane przez studentów (por. Załącznik 5 z Protokołu Nr 1/2013/2014 z zebrania WKOZJK). Monitorowanie stanu pomieszczeń dydaktycznych i ich wyposażenia wchodzi w zakres czynności zespołów hospitujących.

5) Monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich.

Monitorowanie i doskonalenie kwalifikacji nauczycieli akademickich następuje głównie poprzez:

1. Funkcjonowanie Wydziałowej Komisji ds. Rozwoju Kadry Naukowej (konkursy na stanowiska, awans pionowy); ta komisja działała na wydziale do końca września 2013r. na mocy Uchwały Rady Wydziału nr 33/3/2012-2016 w składzie:
prof. dr hab. inż. Jan Biliszcuk, prof. zw. PWr,
prof. dr hab. inż. Ryszard Izbicki, prof. zw. PWr,
prof. dr hab. inż. Mieczysław Kamiński, prof. zw. PWr.
Od października 2013 r. Komisja funkcjonowała na mocy Uchwały Rady Wydziału nr 33/3/2012-2016 w składzie:
prof. dr hab. inż. Jan Biliszcuk, prof. zw. PWr,
prof. dr hab. inż. Elżbieta Stilger-Szydło, prof. zw. PWr,
prof. dr hab. inż. Mieczysław Kamiński, prof. zw. PWr.
2. Ogólnouczelniane szkolenia, warsztaty i wytyczne związane z nadchodzącą oceną pracowników będących nauczycielami akademickimi w roku 2015.
3. Przyjęcie „Szczegółowych zasad i wytycznych formułowania ocen nauczycieli akademickich Wydziału Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej” (Uchwała Rady Wydziału) nr 38/3/2012-2016,
4. System podwyżek uznaniowych, nagród i wyróżnień uwzględniający osiągnięcia w zakresie jakości kształcenia.
5. Szkolenia, wycieczki zawodowe, seminaria i zebrania naukowe dla pracowników i doktorantów,
6. Organizowanie Szkół Naukowych z udziałem zarówno młodych, jak i doświadczonych nauczycieli akademickich.

Wymienione niżej dodatkowe osiągnięcia oraz aktywność zawodowa pracowników i doktorantów Wydziału podniosły kwalifikacje nauczycieli akademickich oraz pozytywnie wpłynęły na jakość kształcenia:

- w minionym roku akademickim odbyło się kilka zebrań naukowych na szczeblu wydziału oraz kilka innych w ramach działalności w instytutach - w tym wspólnych z Polskim Komitetem Geotechniki, Polskim Towarzystwem Mechaniki Teoretycznej i Stosowanej, Polskim Związkiem Inżynierów i Techników Budownictwa;
- uzyskano 1 stopień doktora habilitowanego oraz 4 stopnie doktora (nie uzyskano tytułu naukowego);
- pracownicy i doktoranci Wydziału uczestniczyli w kilkudziesięciu krajowych i zagranicznych konferencjach naukowych.

Przed rozpoczęciem roku akademickiego nauczyciele akademicy składają pisemne oświadczenia, będące podstawą do zaliczenia do minimum kadrowego Wydziału. Powyższe wa-

runki są szczegółowo kontrolowane a minimalne wymogi ustawowe są spełnione z dużą nadwyżką.

6) Monitorowanie prac dyplomowych i przebiegu egzaminów dyplomowych.

Student ma swobodę wyboru tematu pracy dyplomowej, ponieważ liczba oferowanych tematów przewyższa liczbę dyplomatów o co najmniej 10%. Wybór lub tzw. „rezerwacja tematu” następuje przed rozpoczęciem semestru. Co najmniej jedna z osób – opiekun pracy lub recenzent – jest samodzielnym nauczycielem akademickim¹.

Pismami kierowanymi do pracowników dziekan wydziału określa wymagania dot. zakresu i formy prac dyplomowych. Prace dyplomowe na studiach I stopnia mają charakter dzieła inżynierskiego (projektu) i zasadniczo nie wykraczają poza zakres programowy zaliczonych przedmiotów. Prace dyplomowe na studiach II stopnia mają zazwyczaj charakter studialno-projektowy; z reguły wymagają indywidualnej analizy, wariantowania i mogą wykraczać poza zakres materiału wyłożonego na zajęciach.

Organizację oferowania tematów prac dyplomowych, egzaminów dyplomowych oraz ich harmonogram (z wyprzedzeniem co najmniej 14-dniowym) podaje na stronie WWW dziekanat Wydziału. Na tej stronie znajdują się również (do pobrania) wzory innych dokumentów związanych z egzaminem dyplomowym.

W roku akademickim 2013/14 poddano szczegółowej kontroli proces dyplomowania i sformułowano wnioski – por. Zał.9, Zał.10. Sprawy dyplomowania reguluje opracowana procedura – por. Zał.11.

7) Wspieranie aktywności studentów w ramach kół naukowych.

W okresie sprawozdawczym na Wydziale funkcjonowały następujące Koła Naukowe i organizacje studenckie:

1. Koło Naukowe „Konkret” przy Katedrze Konstrukcji Betonowych.
2. Koło Naukowe „Mole” przy Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego.
3. Koło Naukowe Budownictwa Ogólnego i Badań Nieniszczących Politechniki Wrocławskiej "EtaKsi" przy Zakładzie Budownictwa Ogólnego.
4. Koło Naukowe Studentów Infrastruktury Transportu Szynowego "Koło 1435" przy Zakładzie Infrastruktury Transportu Szynowego.
5. Koło Naukowe „Młodzi Menadżerowie Budownictwa” przy Zakładzie Technologii i Zarządzania w Budownictwie,
6. Koło Naukowe „Młodzi Mostowcy PWr.” przy Zakładzie Mostów.
7. Studenckie Koło Inżynierii Komunikacyjnej SKIK przy katedrze Dróg i Lotnisk.
8. Koło Naukowe Konstrukcji Metalowych „Stal”.

¹ Na studiach inżynierskich samodzielnego nauczyciela akademickiego może zastąpić osoba ze stopniem doktora, jeśli posiada ona uprawnienia budowlane.

9. Studenckie Koło Naukowe Wydziału Budownictwa Lądowego i Wodnego „Aquae Ductus” przy Zakładzie Budownictwa Wodnego i Geodezji
10. Uczelniana Organizacja Studencka „Aktywni Budownicy”.
11. Koło nr 1 PZITB na PWr. przy Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego.

Sprawozdania z działalności studenckich kół naukowych stanowią odrębne załączniki – Zał.12.

Wszystkie działania studentów mają istotne wsparcie ze strony pracowników Wydziału, głównie opiekunów kół; większość działań ma bezpośrednie wsparcie Dziekana Wydziału – również finansowe.

Studenci współorganizują wydarzenia o zasięgu ogólnokrajowym, jak konferencja studentów i doktorantów wydziałów budownictwa, ogólnopolski konkurs mostowy i in. Regionalne działania obejmują seminaria i szkolenia z udziałem przedstawicieli firm z obszaru budownictwa oraz z spotkania z przedstawicielami samorządu zawodowego.

Inne formy aktywności studentów zestawiono w Zał.13 i Zał.14.

8) Monitorowanie aktywności doktorantów.

Komisja Wydziałowa do spraw studiów doktoranckich opracowała jednolite zasady oceny postępów doktorantów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, zgodnie z zaleceniami Pisma Okólnego JM Rektora PWr. nr 20/2013. Obowiązują zasady przyjęte przez Radę Wydziału na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2013 roku. Dotyczą one studentów wszystkich lat studiów (od I do VI roku).

Ustalono, że ocena postępów doktorantów jest coroczna i wiąże się ona z przyznawaniem stypendiów doktoranckich na następny rok akademicki. Istotnym elementem oceny jest Sprawozdanie Roczne, przygotowywane przez każdego doktoranta i zatwierdzane przez opiekuna naukowego (promotora). Sprawozdanie obejmuje wszystkie formy aktywności doktorantów, zawiera także zwięzły opis prac badawczych wykonanych w ramach przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Ponadto, obowiązujące zasady oceny zobowiązują doktorantów do corocznych prezentacji sprawozdawczych, przedstawianych w obecności opiekuna naukowego na jednym z trzech seminariów kierunkowych, które są prowadzone w każdym semestrze letnim przez trzech samodzielnych pracowników Wydziału, reprezentujących trzy instytuty Wydziałowe.

Komisja Wydziałowa do spraw studiów doktoranckich dyscyplinuje doktorantów w zakresie przestrzegania terminów składania sprawozdań semestralnych i semestralnych programów zajęć, wymaganych Regulaminem Studiów Doktoranckich w PWr. Korzystając z uprawnień nadanych Regulaminem, Komisja Wydziałowa może podjąć decyzję o wstrzymaniu wypłaty stypendium doktoranckiego w przypadku, gdy doktorant nie wywiązuje się terminowo z wymienionych obowiązków. Stypendium podlega wznowieniu, z wyrównaniem zawieszonych wypłat, po uzupełnieniu zaległości przez doktoranta.

9) Monitorowanie międzynarodowej wymiany studenckiej.

W semestrze zimowym 2013/2014 na Wydziale przebywało 21 studentów, w semestrze letnim mieliśmy 15 studentów zagranicznych. Za granicę przebywało 24 studentów Wydziału BLiW. Wydział posiada podpisane umowy o współpracy dot. wymiany z 29 zagranicznymi szkołami wyższymi – Zał.14. Sprawami związanymi z wymianą studencką w ramach programu Erasmus zajmuje się pełnomocnik dziekana dr inż. Marta Moczko.

Ponadto, trójka studentów Wydziału uczestniczy w wymianie w ramach programu T.I.M.E. i studiuje w ramach podwójnego dyplomowania w Ecole des Ponts ParisTech (ENPC) w Paryżu.

W okresie od 17.06.2014r. do 27.07.2014r. na Wydziale przebywało 15 studentów z Parul Group of Institutes (Gujarat Technological University, Indie) w ramach zorganizowanej na Politechnice Wrocławskiej Indian Summer School. Rada Wydziału uchwałą nr 326/23/2012-2016 z dnia 9 lipca 2014 r. wyraziła zgodę na realizację ww. szkoły letniej. Studenci z Indii uczestniczyli w zajęciach dydaktycznych, przygotowanych dla nich i prowadzonych przez pracowników Wydziału. Studenci otrzymali certyfikaty ukończenia szkoły, dokumenty potwierdzające uzyskane oceny, przeprowadzono także analizę osiągniętych przez nich efektów kształcenia (Zał.22).

W okresie od 4.08.2014r. do 13.08.2014 grupa 5 studentów Wydziału brała udział w International Summer Camp, zorganizowanym przez współpracującą z Wydziałem School of Civil Engineering z Beijing Jiaotong University w Pekinie (Chiny) (Zał.23).

10) Nadzór nad publicznym dostępem do informacji o kształceniu na Wydziale.

Na stronie internetowej Wydziału (<http://www.wbliw.pwr.wroc.pl/index.dhtml>) są zamieszczane i na bieżąco aktualizowane wszystkie najważniejsze dane objęte zakresem niniejszego Sprawozdania:

- 1) Informacje dotyczące Wydziału, w tym funkcjonowania Dziekanatu i Biblioteki Wydziałowej.
- 2) Informacje dla studentów, dotyczące procedur i terminów postępowania w sprawach związanych z tokiem studiów.
- 3) Informacje dla studentów, dotyczące procedur i terminów postępowania w sprawach związanych ze sprawami socjalnymi.
- 4) Informacje nt. działalności kół naukowych, wraz z linkami.
- 5) Obowiązujące programy kształcenia, plany studiów i semestralne rozkłady zajęć.
- 6) Informacje o działaniach Konwentu Wydziału.
- 7) Roczne sprawozdania Wydziałowej Komisji OZJK.
- 8) Inne informacje przeznaczone dla kandydatów, studentów, doktorantów oraz absolwentów oraz pracowników, np. dotyczące wykładów profesorów wizytujących, seminariów szkoleniowych lub zebrań naukowych.

11) Stymulowanie kontaktów z absolwentami i Konwentem.

Na Politechnice Wrocławskiej działa Stowarzyszenie Absolwentów Politechniki Wrocławskiej

(<http://absolwent.pwr.wroc.pl/>), które jest:

„dobrowolnym, samorządnym stowarzyszeniem zrzeszającym absolwentów oraz czynnych i emerytowanych nauczycieli akademickich Politechniki Wrocławskiej”.

Przedstawiciel Wydziału jest członkiem Zarządu Stowarzyszenia i bierze czynny udział w jego działaniach na rzecz włączania absolwentów w życie Uczelni i Wydziału.

Reprezentant Stowarzyszenia uczestniczy w uroczystych rozdaniach dyplomów absolwentom Wydziału, zachęcając ich do wstąpienia do Stowarzyszenia i utrzymywania ścisłego kontaktu z Wydziałem.

Na wniosek Wydziału przyznawane są tytuły Wyróżniony Absolwent, por. (<http://www.wbliw.pwr.wroc.pl/1668724,31.dhtml>).

Kontakty absolwentów z Wydziałem są także utrzymywane na drodze organizowania zjazdów absolwentów różnych roczników.

Absolwenci wydziału stanowią większość uczestników studiów podyplomowych prowadzonych na wydziale.

Konwent Wydziału (<http://www.wbliw.pwr.wroc.pl/czlonkowie.dhtml>) został powołany na kadencję 2012-2016, jako kontynuacja Rada Społecznej Wydziału, działającej od 2011 roku. Konwent funkcjonuje zgodnie z regulaminem, uchwalonym przez Radę Wydziału.

Do kompetencji Konwentu należy:

- 1) wyrażanie opinii o kierunkach działania Wydziału,
- 2) wspieranie Wydziału w działalności na rzecz jego rozwoju,
- 3) wyrażanie opinii na temat oczekiwań pracodawców wobec absolwentów Wydziału,
- 4) promowanie działań Wydziału w kraju i za granicą,
- 5) wyrażanie opinii w sprawach dotyczących współpracy Wydziału z gospodarką,
- 6) wyrażanie opinii w innych sprawach przedłożonych przez Dziekana.

W skład Konwentu Wydziału, powołanego na lata 2012-2016, wchodzi:

Krzysztof ANDRULEWICZ - Prezes Zarządu, SKANSKA S.A.

Dariusz BLOCHER - Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny, Budimex S.A.

Tadeusz CHODOROWSKI - Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny, Wrocławskie
Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Nr 2 „WROBIS” S.A.,

Andrzej Roch DOBRUCKI - Prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa

Tadeusz GRABAREK - Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny, PREBEX Sp. z o. o.

Phillipe-André HANNA - Dyrektor Centrum Realizacji Projektów w Europie Środkowej,
SYSTRA

Paweł LUDWIG - Członek Rady Nadzorczej Mota-Engil Polska S.A.

Sławomir NAJNIGIER - Prezes Stowarzyszenia na Rzecz Promocji Dolnego Śląska,
City Consulting S. Najnigier Sp. j.

Tomasz SZUBA - Prezes Zarządu Grupy CHEMICAL GLOBAL S.A. oraz Tines S.A.

Krystyna WIŚNIEWSKA - Redaktor Naczelna czasopisma branżowego „MATERIAŁY
BUDOWLANE”.

Ważnym elementem jest konsultowanie z członkami Konwentu kierunków modyfikacji programów kształcenia tak, aby w istotnym stopniu były one zgodne z oczekiwaniami rynku pracy i ułatwiły absolwentom wydziału pierwsze lata pracy w zawodzie.

Przedstawiciele Konwentu Wydziału wzięli czynny udział w posiedzeniu Rady Wydziału poświęconym sprawom dydaktyki, wyrażając wiele ważnych opinii – Zał.1.

12) Monitorowanie sprawności obsługi administracyjnej w dziekanacie.

Godziny obsługi studentów w dziekanacie dostosowano do potrzeb (szczególnie w okresie końca semestru), co zmniejszyło kolejki oczekujących. W okresie spiętrzenia spraw dodatkowe godziny przyjęć wyznaczył prodziekan ds. dydaktyki (dostosowane również do możliwości studentów studiów niestacjonarnych). Oprócz kilku tradycyjnych tablic ogłoszeń do usprawnienia obsługi studentów przyczynia się informacja na wydziałowej stronie WWW informatyczny Edukacja.CL.

Istotnym elementem zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale jest prowadzenie monitorowania procesu rekrutacji na studia.

Proces rekrutacji na studia I i II stopnia, stacjonarne i niestacjonarne, jest w Politechnice Wrocławskiej realizowany centralnie (w procedurze internetowej), zgodnie z corocznie ogłaszanymi ZW i PO Rektora PWr., dot. procedury, terminarza, warunków i trybu rekrutacji, planowanej liczby miejsc na studia na poszczególne kierunki (rekrutacja jest prowadzona na kierunki studiów) oraz ustaleniami dot. uprawnień laureatów i finalistów olimpiad przedmiotowych. Informacje te zawsze są podawane przed rozpoczęciem procesu rekrutacji.

Pełna informacja na temat rekrutacji zamieszczana jest na stronie PWr. pod adresem (<http://rekrutacja.pwr.edu.pl/>).

Dane dotyczące Wydziału są przygotowywane przez Prodziekanów ds. Dydaktyki oraz ds. Studenckich i przekazywane do Działu Rekrutacji; ich zamieszczanie i poprawność jest na bieżąco weryfikowana z poziomu Wydziału. Ponadto, na stronie Wydziału podawane są dodatkowe informacje dla kandydatów oraz osób przyjętych na studia dot. np. terminów dobrowolnych egzaminów na studia II stopnia, warunków przydziału na specjalności, immatrykulacji oraz wszelkich formalności związanych z podejmowaniem studiów.

Rektor powołuje corocznie Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną oraz Międzywydziałową Komisję Rekrutacyjną. Do zadań MKR, pracującej z udziałem przedstawiciela Wydziału BLiW, należy:

- 1) podejmowanie decyzji w sprawie przyjęć kandydatów na studia,
- 2) analiza list konfliktowych,
- 3) ustalanie progów punktowych dla poszczególnych kierunków,
- 4) ustalanie list rezerwowych,
- 5) przedstawianie propozycji do Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej dotyczącej uruchamiania dodatkowych rekrutacji,
- 6) opiniowanie odwołań kandydatów na studia.

Ponadto, na Wydziale powoływana jest Wydziałowa Komisja Kwalifikacyjna na studia II

stopnia, do której zadań należy:

- 1) dokonanie oceny dorobku kandydatów,
- 2) przygotowanie i przeprowadzenie dobrowolnego egzaminu dla kandydatów na studia II stopnia,

mające na celu ustalenie wskaźnika rekrutacyjnego.

Komisja ta opracowuje także, uchwalane przez Radę Wydziału, założenia dotyczące określania wskaźnika rekrutacyjnego oraz inne, dodatkowe warunki przyjęć na studia II stopnia (Załącznik 16), zgodnie z odpowiednimi ZW Rektora PWr, a także mając na względzie istotne wymagania formułowane w Prawie Budowlanym, dot. uprawnień zawodowych. Komisja przygotowuje zestawy pytań na dobrowolne egzaminy dla kandydatów spoza Wydziału na bazie pytań zadawanych na egzaminach dyplomowych na WBLiW.

Rada Wydziału uchwała corocznie planowaną liczbę przyjęć na studia na kierunku budownictwo, mając na względzie, w celu zapewnienia studentom jak najwyższego poziomu kształcenia, wymagania formalne (określane przez PWr. na podstawie wymagań ministerialnych maksymalne możliwe zwiększenie planowanej liczby kandydatów), możliwości infrastruktury dydaktycznej i badawczej Wydziału oraz posiadane minimum kadrowe.

Wydział prowadzi nabór w rekrutacji letniej: na studia I stopnia stacjonarne i niestacjonarne, na studia II stopnia stacjonarne (po polsku i po angielsku) oraz na studia II stopnia niestacjonarne. W rekrutacji zimowej prowadzona jest rekrutacja na studia I stopnia stacjonarne, na studia II stopnia stacjonarne (po polsku i po angielsku) oraz na studia II stopnia niestacjonarne. W r.a. 2013/14 nie przyjęto kandydatów w rekrutacji zimowej na niestacjonarne studia I stopnia ze względu na brak odpowiedniej liczby kandydatów. Planowaną liczbę kandydatów na rok akademicki 2013/14 przedstawiono w Załączniku 19, a porównanie z latami 2010/11, 2011/12 i 2012/13 w Załączniku 18. Rada Wydziału dokonuje także corocznie analizy rezultatów rekrutacji w porównaniu z latami ubiegłymi, mającej na celu monitorowanie zainteresowania studiami na kierunku budownictwo na Wydziale. Ze względu na fakt, że kandydaci mogą składać podania o przyjęcie na kilka kierunków studiów na PWr., a także na inne uczelnie, w trakcie samego procesu rekrutacji ważne jest także monitorowanie tzw. konfliktów i preferencji kandydatów. Zadanie to należy do przedstawiciela Wydziału w MKR.

Porównanie planów rekrutacji 2013/14 z jej wynikami przedstawiono w Załączniku 19, a w odniesieniu do lat ubiegłych w Załączniku 20, Załączniku 21. Z analizy przebiegu rekrutacji wyraźnie widać zmniejszanie się liczby osób deklarujących kandydowanie na studia stacjonarne I stopnia, ale ciągle liczba chętnych jest bardzo duża i zapewnia przyjęcie na studia odpowiedniej liczby dobrze przygotowanych kandydatów. Liczba kandydatów na studia stacjonarne II stopnia praktycznie nie podlega na razie wahaniom, natomiast liczby kandydatów na studia niestacjonarne także uległa w ostatnich 3 latach obniżeniu. Jest to istotna wskazówka, że w związku z nadciągającym niżem demograficznym należy zintensyfikować działania promujące studiowanie na Wydziale (Dni Otwarte, Festiwal Nauki, wizyty w szkołach średnich, prezentacje na Wydziale dla uczniów szkół średnich itp.).

Wszystkie powyższe działania mają na celu przyjmowanie na Wydział najlepiej przygotowanych kandydatów, spełniających w najszerszym zakresie formalne i merytoryczne wymagania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi.

3. Ocena jakości kształcenia

Obowiązujące na Wydziale BLiW Zasady Funkcjonowania WSZJK określają 7 kierunków działania dla dokonania odpowiedniej oceny jakości kształcenia (§12.2).

1) Ocena dokumentacji procesu kształcenia.

Dokumenty definiujące i opisujące proces kształcenia w roku akademickim 2013/2014 zostały uchwalone przez Radę Wydziału w dniu 21.05.2014 r. Uchwałą Rady Wydziału nr 296/21/2012-2016. Obejmują one przede wszystkim programy kształcenia, a w nich: efekty kształcenia oraz plany i programy studiów I stopnia i II stopnia, stacjonarnych oraz niestacjonarnych (zaocznych). W pełni określone i opisane są efekty kształcenia oraz macierze powiązań obszarowych efektów kształcenia z kierunkowymi efektami kształcenia. W aktualnych programach studiów zostały wskazane związki z misją Uczelni, jak również analiza zgodności zakładanych efektów kształcenia z potrzebami rynku pracy.

Na stronie internetowej Wydziału zamieszczone są bardzo obszerne, stale aktualizowane Katalogi kursów. Dla wszystkich kursów, prócz opisu treści programowych, podane są przedmiotowe efekty kształcenia, jak również kryteria oceny osiągnięcia efektów kształcenia. Dla wszystkich kursów określono i podano macierze powiązania przedmiotowych efektów kształcenia z kierunkowymi i specjalnościowymi efektami kształcenia.

Opis kursów zamieszczonych w katalogach kursów opracowany jest zgodnie ze standardami Krajowych Ram Kwalifikacyjnych dla Szkolnictwa Wyższego. Kursy zawierają przedmiotowe procedury i kryteria sprawdzania wiedzy i umiejętności studentów.

Wszystkie podstawowe dokumenty określające proces kształcenia zamieszczone są na stronie internetowej Wydziału.

W r.a. 2013/2014 prowadzono Raporty Egzaminacyjne jako samoocenę stopnia realizacji przedmiotowych efektów kształcenia – w odniesieniu do kursów, które kończą się egzaminem. Nauczyciele akademicki otrzymali przygotowane tabelki do dokonania samooceny – Zał.7. Poza pojedynczymi losowymi przypadkami, praktycznie wszyscy egzaminatorzy opracowują Raporty Egzaminacyjne, które po wydrukowaniu i podpisaniu składają w dziekanacie. Raporty Egzaminacyjne analizuje przewodniczący WKOZJK, przedkładając najważniejsze wnioski Wydziałowej Komisji OZJK.

2) Monitorowanie hospitowania wszystkich form dydaktycznych w procesie kształcenia.

W minionym roku akademickim prowadzono hospitacje zajęć, listę przeprowadzonych hospitacji zawiera załącznik Zał.24.

Hospitacje przeprowadzają trzy instytutowe zespoły hospitacyjne. Z wynikami hospitacji zajęć w r.a. 2013/2014 zapoznał się Dziekan Wydziału. Wnioski z hospitacji zostaną wykorzystane m.in. w trakcie przeprowadzenia okresowej oceny pracowników. W czasie trwania roku akademickiego prowadzono ogólnouczelniane konsultacje i opiniowanie projektu zarzą-

dzenia wewnętrznego JM Rektora w sprawie hospitacji. Przedstawiciele Wydziału BLiW brali w nich czynny udział.

3) Monitorowanie ankietyzowania zajęć.

Ankietyzacja była przeprowadzona pod koniec każdego semestru. Część ankiet za r.a. 2013/2014 jest aktualnie w opracowywaniu w Dziale Nauczania PWr. Listę przeprowadzonych hospitacji zawiera załącznik Zał.24.

Z wynikami ankietyzacji zapoznał się Dziekan Wydziału. Wyniki ankietyzacji zajęć zostają na bieżąco przekazywane pracownikom po ich analizie przez Dziekana Wydziału. Wnioski z ankietyzacji są wykorzystane w trakcie przeprowadzenia okresowej oceny pracowników.

W czasie trwania roku akademickiego prowadzono ogólnouczelniane konsultacje i opiniowanie projektu zarządzenia wewnętrznego JM Rektora w sprawie ankietyzacji. Przedstawiciele Wydziału BLiW brali w nich czynny udział.

4) Nadzór nad organizacją wydziałowych narad posesyjnych.

Odbyła się jedna narada posesyjna zorganizowana przez Samorząd Studencki na WBLiW. W naradzie udział wzięli Dziekan wydziału, nauczyciele akademicy i studenci. W jej trakcie uczestnicy narady przedstawili wiele istotnych problemów, które poddano dyskusji. Przebieg i tematykę narady posesyjnej zawiera protokół - Zał. 8.

Także elementem oceny jakości obsługi spraw studenckich związanych z dydaktyką w dziekanacie Wydziału Budownictwa Lądowego i Wodnego są wyniki ankiety przeprowadzanej przez Samorząd Studencki „Uśmiechnięty Dziekanat”, dotyczący jakości obsługi administracyjnej. W drugiej edycji tego plebiscytu, który odbył się w dniach 19-23 maja 2014, Wydział znalazł się na trzecim miejscu. Dla obsługi dydaktyki bardzo istotne są opinie studentów, wyrażane w postaci otwartych odpowiedzi. Na ich podstawie wdrożono zmiany, które spowodowały ułatwiły studentom załatwianie ich spraw i spowodowały znaczne skrócenie kolejek przed dziekanatem.

5) Zasięganie i analizowanie opinii pracowników nt. jakości i efektów kształcenia.

Reagowano na pytania zadawane głównie na drodze mailowej lub bezpośrednio. Tematyka dotyczyła przede wszystkim problemów i zagadnień proceduralnych związanych z elektroniczną dokumentacją procesu dydaktycznego.

Egzaminatorzy na Wydziale BLiW wypełniają ankiety na temat stopnia osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia na podstawie prac egzaminacyjnych w bieżącej sesji, zwane Raportami Egzaminacyjnymi. Obowiązek ten obejmuje również osoby z innych jednostek prowadzących zajęcia na naszym wydziale (matematyka, fizyka, języki obce). Ankieta zawiera również miejsce na przedstawienie uwag i wniosków wykładowcy w sprawie działań proja-

kościowych.

Podsumowanie Raportów Egzaminacyjnych z semestru zimowego 2013/14 przedstawiono w Zał.4, Raporty Egzaminacyjne z sesji egzaminacyjnej semestru letniego są w trakcie wypełniania.

6) Ocena infrastruktury dydaktycznej.

Głównym problemem w zakresie infrastruktury dydaktycznej jest niewystarczająca liczba dużych sal dydaktycznych znajdujących się w gestii Wydziału (posiadamy tylko trzy duże sale wykładowe), co znacząco komplikuje organizację zajęć oraz organizowanie egzaminów podczas sesji. Podnosi to również koszty kształcenia. Konieczne jest w takiej sytuacji dzielenie wykładów na „potoki”. W związku z uruchomieniem Geocentrum sytuacja uległa niewielkiej poprawie.

Niedogodności dotyczące wyposażenia w sprzęt dydaktyczny np. w postaci zbyt małych ekranów do rzutników oraz zbyt małych tablic występują w salach znajdujących się w budynku Geocentrum. Niedogodności tych nie można doraźnie usunąć ze względu na ograniczenia wynikające z praw autorskich zespołu projektującego ten obiekt. W pozostałych salach wyposażenie w sprzęt audiowizualny można uznać za wystarczające.

7) Ocena obsady wszystkich zajęć dydaktycznych.

Pracownicy prowadzący zajęcia dydaktyczne posiadają kwalifikacje wymagane do prowadzenia powierzanych im zajęć dydaktycznych. Znaczna liczba pracowników dydaktycznych posiada uprawnienia zawodowe, co ma istotny wpływ na jakość kształcenia. Liczba studentów maleje od kilku lat, w związku z czym nie występują już duże i nierówne obciążenia dydaktyczne związane z preferencjami studentów dotyczącymi niektórych specjalności. Pomimo licznych przejść pracowników na emerytury, nie spodziewamy się zmiany sytuacji, ponieważ część zajęć przejmą organizowane Wydziały Zamiejscowe PWr.

Obsada zajęć dydaktycznych jest wstępnie ustalana z wyprzedzeniem co najmniej 4 tyg. przed zakończeniem poprzedniego semestru. W przypadku powierzania zajęć osobom spoza wydziału zasięgnięta jest opinia Rady Wydziału.

W celu poprawy jakości nauczania stosuje się zasadę, że nowo zatrudniony pracownik lub doktorant może prowadzić po raz pierwszy zajęcia w jednej sali z bardziej doświadczonym nauczycielem akademickim. Personalne obsady są dokonywane na zebraniach zakładów i katedr, z uwzględnieniem doświadczenia zawodowego i specjalizacji poszczególnych nauczycieli akademickich.

Studenci mają pewną swobodę wyboru prowadzącego zajęcia w trakcie zapisów na kursy – w miarę wolnych miejsc i w kolejności zgłoszeń.

4. Zebrania WKOZJK i posiedzenia Rady Wydziału

Odbyły się trzy zebrania WKOZJK (Załączniki 2,3,4,5) i jedno posiedzenie Rady Wydziału poświęcone wyłącznie sprawom dydaktyki, Załącznik 1. Sprawy związane z dydaktyką były poruszane praktycznie na każdym posiedzeniu Rady Wydziału - w punkcie poświęconym aktualnym informacjom Dziekana, a często również w odrębnych punktach (studia podyplomowe, zatwierdzanie tematów prac dyplomowych, lista osób spoza PWr. przewidzianych do prowadzenia zajęć, limity przyjęć na studia, nagrody dla studentów, sprawy zgłaszane przez samorząd studencki itp.).

5. Wnioski końcowe

1. Na Wydziale BLiW PWr. funkcjonuje Wydziałowa Komisja ds. Oceny i Zapewniania Jakości Kształcenia (WKOZJK), która stanowi podstawowy element Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, działając w oparciu o przyjęte przez Radę Wydziału Zasady Funkcjonowania WSZJK (24.04.2013 r.).
2. Działalność WKOZJK skupiła się w pierwszej kolejności na:
 - a) kompleksowej kontroli całego procesu dyplomowania,
 - b) analizie wniosków z narady posesyjnej,
 - c) pracach nad zmianami w programach kształcenia obejmujących efekty kształcenia oraz plany i programy studiów I stopnia i II stopnia, stacjonarnych oraz nie-stacjonarnych; w pełni określone i opisane są efekty kształcenia oraz macierze powiązań obszarowych efektów kształcenia z kierunkowymi efektami kształcenia, w aktualnych programach studiów zostały wskazane związki z misją Uczelni, jak również dokonano analizy zgodności zakładanych efektów kształcenia z potrzebami rynku pracy,
 - d) analizie stopnia osiągnięcia efektów kształcenia,
 - e) poprawie systemu informacji dla studentów i pracowników Wydziału (strona internetowa, a na niej komunikaty dziekana Wydziału, ogłoszenia, wymogi oraz terminy),
 - f) sformułowaniu kilku doraźnych wniosków o charakterze projakościowym.
3. Za najpilniejsze zadania w roku akademickim 2014/2015 uznaje się:
 - a) zakończenie prac nad procedurami obowiązującymi na Wydziale – Załącznik 15,
 - b) zorganizowanie jednej lub dwóch narad posesyjnych,
 - c) wdrożenie oceny stopnia realizacji przedmiotowych efektów kształcenia,
 - d) ankietyzowanie i hospitowanie zajęć,
 - e) ankietę wśród studentów w sprawie sprawności obsługi w dziekanacie.

6. Załączniki

- Załącznik 1. Protokół z posiedzenia Rady Wydziału poświęconego sprawom dydaktyki
- Załącznik 2. Protokół Nr 1/2013/2014 z zebrania WKOZJK wraz z załącznikami
- Załącznik 3. Protokół Nr 2/2013/2014 z e-zebrania WKOZJK
- Załącznik 4. Protokół Nr 3/2013/2014 z zebrania WKOZJK wraz z załącznikami
- Załącznik 5. Wnioski z posiedzenia WKOZJK w dniu 13.XI.2013r.
- Załącznik 6. Wprowadzenie raportu egzaminacyjnego na Wydziale BLiW PWr.
- Załącznik 7. Wzór raportu egzaminacyjnego na Wydziale BLiW PWr.
- Załącznik 8. Protokół z narady posesyjnej po semestrze zimowym 2013/2014
- Załącznik 9. Protokół z przeglądu akt osobowych i prac dyplomowych
- Załącznik 10. Notatka z przebiegu egzaminów dyplomowych
- Załącznik 11. Pr_08.Procedura_dyplomowania
- Załącznik 12. 1. Sprawozdania studenckich kół naukowych-KN_1435
- Załącznik 12. 2. Sprawozdania studenckich kół naukowych-KN_Aquae_Ductus
- Załącznik 12. 3. Sprawozdania studenckich kół naukowych-KN_Etaksi
- Załącznik 12. 4. Sprawozdania studenckich kół naukowych-KN_Konkret
- Załącznik 12. 5. Sprawozdania studenckich kół naukowych-KN_MMB
- Załącznik 12. 6. Sprawozdania studenckich kół naukowych-KN_Mole
- Załącznik 12. 7. Sprawozdania studenckich kół naukowych-KN_Skik
- Załącznik 12. 8. Sprawozdania studenckich kół naukowych-KN_Stal
- Załącznik 12. 9. Sprawozdania studenckich kół naukowych-KN_Koła Nr 1 PZITB
- Załącznik 12.10. Sprawozdania studenckich kół naukowych-KN_UOSAB
- Załącznik 13. Aktywność Samorządu Studenckiego na Wydziale BLiW PWr.
- Załącznik 14. Sprawozdanie ze studenckiej wymiany zagranicznej
- Załącznik 15. Wykaz procedur będących w trakcie redagowania
- Załącznik 16. Dodatkowe warunki przyjęć na studia II stopnia
- Załącznik 17. Planowana liczba kandydatów na studia w r.a. 2013/14
- Załącznik 18. Porównanie planowanych liczb kandydatów w latach 2010/11- 2013/14
- Załącznik 19. Porównanie planów i wyników rekrutacji w r.a. 2013/14
- Załącznik 20. Porównanie planów i wyników rekrutacji w latach 2010/11-2013/14 (Wrocław)
- Załącznik 21. Porównanie planów i wyników rekrutacji w latach 2010/11-2013/14 (całość)
- Załącznik 22. Informacja o szkole letniej dla studentów z Indii
- Załącznik 23. Informacja o szkole letniej dla studentów W-2 w Chinach
- Załącznik 24. Zestawienie hospitacji i ankietyzacji w r.a. 2013/14.



Protokół Nr 22/2012-2016

posiedzenia Rady Wydziału Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej (część poświęcona sprawom dydaktyki), które odbyło się w dniu 25 czerwca 2014 roku

Posiedzeniu Rady - przewodniczył Dziekan Wydziału – **prof. dr hab. inż. Jerzy HOŁA**.

Obecni: według załączonej przy protokole listy obecności.

Dziekan powitał członków Konwentu Wydziału Budownictwa Lądowego i Wodnego przybyłych na posiedzenie Rady Wydziału:

- **Andrzeja Rocha DOBRUCKIEGO**, Prezesa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa,
- **Tadeusza GRABARKA**, Prezesa Zarządu, Dyrektora Generalnego Prebex,
- **Sławomira NAJNIGIERA**, Prezesa Stowarzyszenia na Rzecz Promocji Dolnego Śląska; City Consulting S. Najnigier Sp. j.,
- **Tomasz SZUBĘ**, Prezesa Zarządu Spółek Megachemie, Neoxe, Tines S.A.,
- **Krystynę WIŚNIEWSKĄ**, Redaktor Naczelną czasopisma „Materiały budowlane”

1. Przyjęcie porządku dziennego

Dziekan zwrócił się do członków Rady Wydziału o przyjęcie propozycji porządku obrad. Wobec braku uwag Dziekan postawił wniosek o przyjęcie porządku posiedzenia Rady Wydziału, który został przyjęty jednomyślnie.

Przyjęty porządek obrad posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku dziennego.
2. Zakres działań służących doskonaleniu jakości kształcenia.
3. Omówienie działalności Wydziałowej Komisji OZJK w roku akademickim 2013/2014.
4. Działania i zadania Wydziału w zakresie zapewnienia jakości kształcenia.
5. Omówienie kształcenia w zakresie studiów doktoranckich.
6. Działalność studencka – Samorząd Studencki.
7. Wystąpienia przedstawicieli Konwentu Wydziału.
8. Dyskusja, podsumowanie.

2. Zakres działań służących doskonaleniu jakości kształcenia

Dziekan poinformował, że Rada Wydziału przynajmniej jeden raz w roku akademickim, poświęca jedno ze swoich posiedzeń zagadnieniom doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale. Dziekan przedkłada Radzie Wydziału ocenę efektów kształcenia na Wydziale, na podstawie rocznego sprawozdania Przewodniczącego Wydziałowej Komisji Oceny Zapewnienia Jakości Kształcenia, która jest materiałem do zainicjowania dyskusji.



Na posiedzenie Rady Wydziału poświęcone jakości kształcenia zapraszani są członkowie Konwentu Wydziału, przedstawiciele pracodawców, absolwentów Wydziału oraz innych środowisk opiniotwórczych. Głównymi zadaniami przypisanymi Wydziałowej Komisji OZJK w zakresie zapewniania jakości kształcenia – wg §10 Zasad Funkcjonowania Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia są:

- monitorowanie zgodności Wydziałowego Systemu ZJK z aktualnymi przepisami prawnymi,
- monitorowanie programów kształcenia i ich aktualizacja,
- analizowanie inicjatyw projakościowych w celu doskonalenia Wydziałowego Systemu ZJK,
- monitorowanie organizacji zajęć i bazy do prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- monitorowanie kwalifikacji nauczycieli akademickich,
- monitorowanie prac dyplomowych i przebiegu egzaminów dyplomowych,
- wspieranie aktywności studentów w ramach kół naukowych,
- monitorowanie aktywności doktorantów,
- monitorowanie międzynarodowej wymiany studenckiej,
- nadzór nad dostępem do informacji o kształceniu na Wydziale,
- stymulowanie kontaktów z absolwentami i Konwentem,
- monitorowanie sprawności obsługi administracyjnej w dziekanacie.

3. Omówienie działalności Wydziałowej Komisji OZJK w roku akademickim 2013/2014

Dziekan poprosił o przedstawienie informacji na temat działalności Wydziałowej Komisji Oceny Zapewnienia Jakości Kształcenia jej Przewodniczącego **dr. hab. inż. Włodzimierza BRZAKAŁĘ, prof. nadzw. PWr.**

Przewodniczący Wydziałowej Komisji OZJK dr hab. inż. Włodzimierz BRZAKAŁA, prof. nadzw. PWr podsumował pracę Komisji w kończącym się roku akademickim.

Na początku działalności Komisja przyjęła **regulamin pracy**, a w szczególności przyporządkowała konkretne zadania wytypowanym członkom Komisji. Lista ta pokrywa się z listą procedur, którą członkowie Rady Wydziału otrzymali przed posiedzeniem. Oprócz ustaleń organizacyjnych wprowadzono wymóg szczegółowego protokołowania posiedzeń przez przewodniczącego Komisji, łącznie z redagowaniem wniosków kierowanych do Dziekana Wydziału lub innych organów Uczelni; protokoły z posiedzeń są główną częścią Sprawozdania Roczno Wydziałowej Komisji OZJK.

Komisja pracowała w oparciu o przyjęty **harmonogram prac** w roku akademickim 2013/2014, który uwzględnia bieżące potrzeby oraz nawiązuje do wniosków Komisji z poprzedniego Sprawozdania Roczno za rok akademicki 2012/2013. Odbyły się trzy posiedzenia Komisji, w tym jedno w formie telekomunikacyjnej (e-mailowej). Pracę Komisja zakończy przedstawienie Sprawozdania Roczno za rok akademicki 2013/2014, co nastąpi jeszcze przed przerwą wakacyjną. Sprawozdania roczne są dostępne na stronie internetowej Wydziału.



Głównym zadaniem, przeprowadzonym w sposób kompleksowy przez zespół pod kierunkiem **dr hab. inż. Bożeny HOŁY**, prof. nadzw. PWr był **przeгляд prac dyplomowych i dyplomowania** zakończony opracowaniem wniosków w postaci procedury dyplomowania (część Księgi Procedur na Wydziale BLiW). Ten bardzo istotny element kształcenia, będący zwieńczeniem studiów, nie podlega ankietyzacji ani hospitacji, a zatem dokonano przeglądu losowo wybranych 50 prac dyplomowych i sformułowano wnioski. Zwrócono uwagę na konieczność doprecyzowania oraz ujednolicenia wymagań we wszystkich komisjach dyplomowych, znowelizowanie formularzy dyplomowych (w tym opracowanie wszystkich wersji w j. angielskim dla specjalności CEB), wymaganie obecności na egzaminie opiekunów i recenzentów – niestałych członków komisji, ograniczenie zakresu prac inżynierskich tylko do części projektowej. Szczegóły zawiera protokół zespołu, który członkowie Rady Wydziału otrzymali przed posiedzeniem oraz Protokół nr 2/2013-2014 z zebrania w dniu 02.04.2014r. W najbliższym czasie zespół dokona wizytacji ok. 10 losowo wybranych egzaminów dyplomowych.

Wydziałowa Komisja OZJK przeanalizowała również wymóg uczestnictwa co najmniej jednego **pracownika samodzielnego** w roli opiekuna lub recenzenta pracy dyplomowej. Takie ustalenia poczyniono przed laty z Polską Komisją Akredytacyjną, jednak powodują one wiele komplikacji organizacyjnych w odniesieniu do studiów I-stopnia. Na tych studiach sem.7 (dyplomowy) trwa w praktyce mniej niż 10 tygodni z powodu lutowej rekrutacji na studia II stopnia; w efekcie, samodzielny pracownik w zakładzie lub katedrze może otrzymać np. 20 i więcej prac dyplomowych do zrecenzowania w ciągu 1-2 dni. Takie recenzje nie zawsze będą wystarczająco szczegółowe i wnikliwe. W dodatku, prace dyplomowe inżynierskie z założenia nie są pracami zawierającymi elementy studialne lub naukowo-badawcze, a zatem uczestnictwo pracownika samodzielnego nie wydaje się koniecznością. Rozpatrywano możliwość zupełnego odstąpienia od tego wymogu na studiach inżynierskich. Uwzględniono jednak ostrożne stanowisko Władz Wydziału, które podkreśliły, że już samo prowadzenie pracy dyplomowej przez doktora jest sytuacją wyjątkową - w świetle Regulaminu Studiów w PWr. Z kolei samorząd zawodowy sugeruje włączenie do procesu dyplomowania tych nauczycieli akademickich, którzy posiadających uprawnienia budowlane - na zasadzie zbliżonej do „uprawnionego sprawdzającego” projekty budowlane. Przyjmując rozwiązanie kompromisowe, Wydziałowa Komisja OZJK proponuje zatem, aby jedną z dwóch osób w procesie dyplomowania na studiach inżynierskich (opiekun lub recenzent) był samodzielny pracownik naukowy lub doktor - **inżynier budowlany z uprawnieniami zawodowymi**. Sytuację mogłoby także poprawić wydłużenie studiów inżynierskich do 8 semestrów, związane głównie ze zwiększeniem wymiaru praktyk zawodowych i poprawiające pozycję absolwenta naszego Wydziału na krajowym i międzynarodowym rynku pracy.

W następnej kolejności przewodniczący WKOZJK omówił **ocenę efektów kształcenia**. Na Wydziale BLiW opracowano i wdrożono formularz Raportu Egzaminacyjnego, który dostarcza wielu informacji istotnych do oceny realizacji przedmiotowych efektów kształcenia PEK (wkrótce stanie się on stałym elementem



opracowywanej procedury oceny osiągnięcia zamierzonych PEK). Wypełnienie Raportu Egzaminacyjnego jest obowiązkiem każdego nauczyciela akademickiego prowadzącego zajęcia na Wydziale BLiW; w przypadku pracowników z innych wydziałów oraz Studium Języków Obcych dopuszcza się raporty obowiązujące w ich macierzystych jednostkach.

Analiza raportów wykazała, że osiągnięto PEK w zakresie **wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych**. Wysoko należy ocenić stworzone możliwości przygotowania się studentów do egzaminu (przykładowe pytania i zadania rachunkowe, powtórki na wykładach, dodatkowe konsultacje itp.). Inną sprawą jest, czy studenci potrafią należycie wykorzystać te starania. Generalnie dobrze wypadła ocena wiedzy studentów, stwierdzono natomiast trochę gorsze efekty w zakresie umiejętności. Zdaniem dużej grupy egzaminatorów, liczba godzin ćwiczeń projektowych jest niewystarczająca, niekorzystna jest też degradacja popularnych skryptów, niemal ignorowanych w ocenie pracowników naukowo-dydaktycznych. Zwiększenie liczby godzin ćwiczeń w małych grupach (projektowych i laboratoryjnych) okazało się niewykonalne z powodów finansowych, zresztą udział tych form dydaktycznych na naszym Wydziale jest stosunkowo wysoki. Jako metodę doraźnej poprawy sytuacji wskazano np. zwiększenie roli internetu w udostępnianiu studentom materiałów dydaktycznych, przede wszystkim przykładów. Szczegóły zawiera Protokół nr 1/2013-2014 z zebrania w dniu 13.11.2013r. oraz Protokół nr 2/2013-2014 z zebrania w dniu 02.04.2014r., które członkowie Rady Wydziału otrzymali przed posiedzeniem.

Ważną rolę w ocenie jakości kształcenia pełnią hospitage i ankietyzacje – nauczyciele, którzy osiągają oceny poniżej 4,0 odbywają rozmowę z Dziekanem Wydziału w celu wyjaśnienia przyczyn niskiej oceny zajęć.

Jednym z najważniejszych elementów zapewnienia i oceny jakości kształcenia okazała się **narada posesyjna**, zorganizowana przez Samorząd Studencki po wieloletniej przerwie; ustalono, że narady posesyjne będą się odbywały systematycznie, zawsze w drugim tygodniu nowego semestru. Studenci mogą wyrażać opinie osobiście lub za pośrednictwem Samorządu Studenckiego. W trakcie narady posesyjnej studenci poruszyli kilka istotnych problemów. Ich zdaniem, niektórzy egzaminatorzy w sposób nieuprawniony uzależniają zaliczenie wykładu od zaliczenia ćwiczeń, co jest naruszeniem Regulaminu Studiów w PWr. Dyskusja praktycznie nie dotyczyła tej sprawy – która jest oczywista w świetle §14.7 Regulaminu Studiów w PWr. – ale ogólnych relacji pomiędzy wiedzą zdobywaną głównie na wykładach i umiejętnościami zdobywanymi na ćwiczeniach. Podano wiele argumentów, że obecne uregulowania nie odpowiadają nowej sytuacji prawnej (KRK), na co powinno się zwrócić uwagę Władz Szkoły; odpowiedni wniosek o uaktualnienie Regulaminu Studiów w PWr. będzie przygotowany przed przerwą wakacyjną.

Studenci zgłosili sprzeciw wobec zmiany (zaostrzenia) warunków zaliczenia w stosunku do wymogów sformułowanych na pierwszych zajęciach - podano przykłady. Sytuacja taka jest nieprawidłowa, choć w niektórych przypadkach może być nieunikniona. Dotyczy to np. trudności w dostępie do konsultacji w ostatnim



tygodniu semestru (zaliczeniowym) i ustalaniu pewnych preferencji; z drugiej strony jednak, studenci którzy nie wykazywali się systematyczną pracą w trakcie semestru nie mogą blokować dostępu do ostatnich konsultacji osobom, które pracowały systematycznie i praktycznie skończyły już projekt. Prowadzący może, ale nie musi wydłużyć konsultacji pod koniec semestru. O takim zagrożeniu należy informować studentów na pierwszych zajęciach, mobilizując do systematycznej pracy w ciągu całego semestru.

Za całkowicie zasadny uznano wniosek studentów, aby z wyprzedzeniem podawać informacje o ewentualnym odwołaniu konsultacji (i wyznaczonym terminie zastępczym), do czego doskonale nadaje się system EDUKACJA.CI; bezowocny dojazd studenta na odwołane „w ostatniej chwili” konsultacje oznacza czasem stratę wielu godzin.

Kilka uwag zgłosili też nauczyciele akademicki – dotyczyły one głównie rzetelności, uczciwości i odpowiedzialności zawodowej. Poszukiwano przyczyn nie najwyższej sprawności nauczania, co ma bezpośredni związek z dopuszczalnym deficytem punktów kredytowych. Wyrażano opinie, że duże kilkunastopunktowe zaległości są w sumie dla studentów bardzo niekorzystne: utrudniają racjonalne zapisy na kursy („nakładki” terminów zajęć i egzaminów), psują logikę i merytoryczne podstawy programu studiów (sekwencja przedmiotów), wprowadzają chaos. W przypadku wyjazdów zagranicznych trudno jest stwierdzić naszym partnerom, czy student zaliczył np. Konstrukcje Metalowe, jeśli nie zaliczył jakiegoś kursu w ramach tego przedmiotu; może to niekorzystnie wpływać na wizerunek Wydziału.

Studenci początkowo zgodzili się z propozycją (małego) zmniejszenia dopuszczalnych deficytów punktów, ale potem zmienili zdanie i ostatecznie Rada Wydziału zmian nie wprowadziła.

Szczegółowe wnioski spisano w formie Protokołu z Narady Posesyjnej.

Kończąc wypowiedź dr hab. inż. Włodzimierz BRZAŃKAŁA poinformował, że na ukończeniu są prace redakcyjne nad **Księgą Procedur** na Wydziale BLiW PWr., która od nowego semestru będzie dostępna na stronie internetowej Wydziału. Większość procedur mało różni się od dotychczas obowiązujących uregulowań, ale zebranie ich w jednym miejscu poprawi przejrzystość materiałów na wydziałowej stronie WWW.

Wszystkie ustalenia i **wnioski** Wydziałowej Komisji OZJK będą przedstawione w Sprawozdaniu Rocznym Wydziałowej Komisji OZJK za rok akademicki 2013/2014, uzupełnionym o wnioski płynące z niniejszego posiedzenia Rady Wydziału. Wnioski uznane za najważniejsze będą skierowane na piśmie do Dziekana Wydziału, Prorektora Politechniki Wrocławskiej oraz Uczelnianej Rady Jakości Kształcenia.

4. Działania i zadania Wydziału w zakresie zapewnienia jakości kształcenia

Dziekan poprosił o prowadzenie tego punktu programu posiedzenia **prodziekana ds. studenckich dr. inż. Piotra BERKOWSKIEGO**. Prodziekan ds. studenckich przedstawił w formie prezentacji multimedialnej informacje dotyczące działań i zadań



realizowanych na Wydziale w zakresie zapewnienia jakości kształcenia.

Na wstępie dr inż. Piotr BERKOWSKI poinformował, że mające istotne znaczenie dla zapewnienia jakości kształcenia monitorowanie Programów Kształcenia i ich aktualizacji, polega na kontroli działań Komisji Programowej Wydziału, w tym okresowych przeglądów Programów Kształcenia i weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia.

Nadzorowi podlega także proces wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacyjnych dla Szkolnictwa Wyższego oraz opracowywanie procedur sprawdzania wiedzy i umiejętności studentów, a także skuteczności realizacji Programu Kształcenia. W zakres tych działań wchodzi również monitorowanie organizacji i przebiegu praktyk studenckich oraz monitorowanie akumulacji i transferu punktów ECTS.

Następnie prodziekan ds. studenckich wymienił działania podejmowane na Wydziale w zakresie zapewnienia jakości kształcenia:

- opracowywana jest nowa specjalność na studiach niestacjonarnych II stopnia: Inżynieria infrastruktury transportowej (ma być połączeniem aktualnych specjalności DIL, ITS i IMO);
- przygotowania do wprowadzenie wspólnej specjalności na studiach niestacjonarnych II stopnia, zastępującej BHS i BPiIM;
- coroczne monitorowanie i aktualizacja merytoryczna prowadzonych przedmiotów - działania te są nadzorowane przez opiekunów specjalności we współpracy z kierownikami katedr/zakładów prowadzących zajęcia i realizowane w terminie do końca stycznia każdego roku tak, aby Komisja Programowa miała czas na modyfikację programów kształcenia na kolejny rok akademicki.
- przygotowanie (wypełnienie) dla wszystkich realizowanych programów kształcenia kierunkowych matryc efektów kształcenia;
- analiza relacji między efektami kształcenia zdefiniowanymi dla kierunku kształcenia a efektami kształcenia zdefiniowanymi dla modułów kształcenia.

Następnie dr inż. Piotr BERKOWSKI przedstawił informacje dotyczące rekrutacji na studia na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego, podkreślając, że w ostatnich latach obserwujemy trend obniżania się liczby kandydatów.

Ponadto prodziekan ds. studenckich poinformował, że planowane jest wystąpienie z wnioskiem o akredytację Wydziału do Komisji Akredytacyjnej Uczelni Technicznych (KAUT), która jest członkiem Europejskiej Komisji Akredytacyjnej, posiadającej uprawnienia do nadawania certyfikatu jakości EUR-ACE Label.

Jednostki, które otrzymują certyfikat KAUT otrzymują równocześnie certyfikat EUR-ACE dla pierwszego i drugiego stopnia studiów akredytowanego kierunku.



5. Omówienie kształcenia w zakresie studiów doktoranckich

Dziekan poprosił o przedstawienie informacji dotyczącej kształcenia w zakresie studiów doktoranckich **dr hab. inż. Danutę BRYJĘ**, **prof. nadzw. PWr**, pełniącą funkcję Kierownika Studiów Doktoranckich na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego.

Dr hab. inż. Danuta BRYJA omówiła strukturę studiów doktoranckich, zwracając uwagę, że program studiów uchwalany jest przez Radę Wydziału, która przyjęła także *Wykaz tematów badawczych ważnych ze względu na rozwój Uczelni lub realizację jej celów i zadań*.

Przebieg studiów doktoranckich jest systematycznie monitorowany według zasad określonych w Regulaminie Studiów Doktoranckich. Doktoranci mają obowiązek przedstawiania semestralnych sprawozdań, które szczegółowo opisują ich dorobek uzyskany w danym semestrze, ze szczególnym uwzględnieniem prowadzonych badań i opracowanych publikacji. Doktoranci są także zobowiązani do przedłożenia, przed rozpoczęciem semestru, Indywidualnego Semestralnego Planu Zajęć oraz ramowych dwuletnich planów studiów.

Ponadto dr hab. inż. Danuta BRYJA, prof. nadzw. PWr poinformowała, że w przygotowaniu są wewnętrznydziałowe procedury monitorowania studiów doktoranckich, m.in. jest opracowywana tzw. Księga Procedur, która w większym stopniu, niż dokumenty uczelniane, uwzględnia specyfikę Wydziału. Celem ustanowienia procedur wydziałowych jest lepsze monitorowanie przebiegu studiów oraz motywowanie doktorantów do systematycznego powiększania swojego dorobku.

6. Działalność studencka – Samorząd Studencki

Dziekan poprosił o przedstawienie informacji na temat działalności Samorządu Studenckiego **Filipa SZMIŁYKA** przewodniczącego Samorządu na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego. Przewodniczący przedstawił sprawozdanie w formie prezentacji multimedialnej, uwzględniającej informacje na temat aktywności studenckiej w obszarach naukowym (koła naukowe, konkursy, udział w konferencjach i imprezach naukowych), kulturalnym i rekreacyjnym (rajdy turystyczne, imprezy sportowe, bale). Samorząd Studencki angażuje się także na rzecz podnoszenia jakości kształcenia na Wydziale, m.in. uczestnicząc w naradach posesyjnych, przekazując postulaty dotyczące organizacji kształcenia zgłaszane przez studentów.

7. Wystąpienia przedstawicieli Konwentu Wydziału

Dziekan poprosił o zabranie głosu Pana **Andrzeja Rocha DOBRUCKIEGO**, Prezesa Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, który przedstawił w formie prezentacji multimedialnej wystąpienie na temat: ***Program kształcenia, a uprawnienia budowlane w świetle aktualnych i wprowadzanych uregulowań prawnych***. Aktualną podstawę prawną nadawania uprawnień stanowią: ustawa z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie



samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r., Nr 83, poz. 578 z późn. zm.). Warunkami uzyskania uprawnień budowlanych są:

- posiadanie odpowiedniego wykształcenia
- odbycie wymaganej praktyki zawodowej
- pomyślne zdanie egzaminu.

Wykształcenie jest pierwszym warunkiem weryfikowanym przez okręgowe komisje kwalifikacyjne. Brak właściwego wykształcenia kończy procedurę w sprawie nadania uprawnień budowlanych bez możliwości uzyskania uprawnień.

Właściwość wykształcenia ustalana jest na podstawie zał. nr 1 do rozporządzenia w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Wykształcenie uznaje się za odpowiednie jeżeli zostało zdobyte na kierunku, którego program nauczania w całości dostosowany był do specyfiki danej specjalności bądź pokrewne jeżeli zostało zdobyte na kierunku, którego program tylko częściowo dostosowany był do specyfiki danej specjalności.

Na mocy upoważnienia ustawowego delegującego samorząd zawodowy do opiniowania minimalnych wymagań programowych w zakresie kształcenia zawodowego architektów, inżynierów budownictwa lub urbanistów oraz wnioskowanie w tych sprawach, PIIB nawiązała współpracę z uczelniami wyższymi. Głównymi formami tej współpracy są: udział przedstawicieli Izb w cyklicznych Ogólnopolskich Zjazdach Dziekanów Uczelni Publicznych Kierunku Budownictwo, liczne spotkania współorganizowane przez PIIB z Dziekanami poszczególnych kierunków studiów, wymiana informacji merytorycznych na temat poziomu kształcenia, wspólne konferencje poświęcone zagadnieniom dotyczącym szkolnictwa. Ponadto Izba delegowała swoich przedstawicieli do Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Między innymi prof. Kazimierz SZULBORSKI reprezentuje KKK PIIB w pracach Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz Komisji Akredytacyjnej Uczelni Technicznych.

Autonomia programowa uczelni spowodowała znaczne zróżnicowanie nazw kierunków i specjalności studiów. Wyraźne są także różnice poziomu przygotowania teoretyczno-zawodowego absolwentów uczelni publicznych i niepublicznych na kierunkach odpowiadających specjalnościom nadawanych uprawnień budowlanych. W konsekwencji różnic programowych, absolwenci niektórych uczelni technicznych nie mogą ubiegać się o uprawnienia budowlane, co powoduje rozgoryczenie i rozczarowanie młodych inżynierów oraz wyzwała w nich poczucie niesprawiedliwości. W związku z tym należy dążyć podjęcia działań mających na celu ujednoczenie programów nauczania na uczelniach technicznych w kraju oraz uwzględnienia w programach studiów przedmiotów zawodowych, które spełniają postulaty odpowiedniego wykształcenia zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zgodnie ze standardami obowiązującymi w krajach Unii Europejskiej.

Następnie Prezes **Andrzej Roch DORUCKI** odniósł się do planowanych zmian prawnych w zakresie nadawania uprawnień budowlanych. Nowe przepisy prawa budowlanego przewidują m.in. możliwość zawierania umów między samorządem zawodowym, a uczelnią na mocy których absolwent będzie zwolniony z egzaminu oraz będzie mógł zaliczyć praktykę studencką do praktyki zawodowej. Strony umowy



tj. Krajowa Rada Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa z jednej strony i uczelnia kształcąca na kierunkach odpowiadających specjalnościom uprawnień budowlanych z drugiej, ustalają: sposób prowadzenia zajęć ze studentami, udział samorządu w opracowaniu programu kształcenia w tym efektów kształcenia, z uwzględnieniem wiedzy i umiejętności sprawdzanych w postępowaniu kwalifikacyjnym o nadanie uprawnień do wykonywania zawodu oraz sposób realizacji praktyk i staży.

Wątpliwości budzi możliwość zwolnienia kandydata z egzaminu. Izba stoi na stanowisku, że nie można zrezygnować z egzaminu – jego istotą jest sprawdzenie umiejętności praktycznego zastosowania posiadanej wiedzy popartej stosowną praktyką zawodową. Ponadto nadawanie uprawnień jest realizacją zadań z zakresu administracji publicznej, których samorząd nie może przekazać na rzecz innych podmiotów. Kolejne wątpliwości budzi możliwość zaliczenia praktyki studenckiej. Obecnie praktyka studencka jest zbyt krótka i wąska przez co nie gwarantuje właściwego przygotowania zawodowego. Praktyka studencka nie musi być nadzorowana przez osobę z uprawnieniami budowlanymi. Pomimo tych zastrzeżeń Izba stoi na stanowisku, że umowy z uczelniami to dobre rozwiązanie, a przede wszystkim szansa na ściślejszą współpracę PIIB z uczelniami technicznymi, na kształtowanie programów nauczania zapewniających odpowiedni poziom wiedzy do wykonywania samodzielnych funkcji i wreszcie na ujednoczenie poziomu kształcenia w skali kraju – stwierdził Prezes Andrzej Roch DOBRUCKI. Ponadto współpraca jest podporządkowana osiągnięciu rezultatów w postaci wykształcenia inżyniera właściwie przygotowanego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych oraz ukształtowanie odpowiedzialnego inżyniera, a w rezultacie zwiększenie poziomu bezpieczeństwa w budownictwie.

Następnie Prezes Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa przedstawił informacje na temat Porozumienia pomiędzy KAUT i Polską Izbą Inżynierów Budownictwa, które zostało zawarte 18 grudnia 2012 r. PIIB realizując zadania samorządu zawodowego inżynierów budownictwa, w tym nadawanie uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w trosce o właściwe przygotowanie kadry technicznej do wykonywania zawodu chce uściślić współpracę z Komisją Akredytacyjną mającą istotny wpływ na kształcenie programów nauczania, realizowanych na uczelniach technicznych. Powołany został Zespół Roboczy do wypracowania wspólnych standardów, którego przewodniczącym został **prof. Henryk ZOBEL**. Zadaniem zespołu jest wspólne zdefiniowanie dodatkowych wymagań, standardów i kryteriów akredytacji dla kierunków prowadzących kształcenie prowadzące do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera.

Proponowana jest akredytacja KAUT w wersji podstawowej dla wydziałów prowadzących studia na kierunku Budownictwo, uwzględniające standardy i kryteria akredytacji KAUT i dająca:

- Certyfikat KAUT,
- Certyfikat EU-ACE,
- wpisanie do Rejestru FEANI

Proponowana jest też akredytacja KAUT w wersji rozszerzonej dla wydziałów prowadzących studia na kierunku Budownictwo, uwzględniające standardy i kryteria



akredytacji KAUT rozbudowane o wspólne ustalenia KAUT i PIIB i z udziałem eksperta PIIB i dająca:

- Certyfikat KAUT,
- Certyfikat EU-ACE,
- wpisanie do Rejestru FEANI,
- ułatwienia dla absolwentów w uzyskiwaniu uprawnień wykonawczych i projektowych.

Dodatkowe standardy i kryteria akredytacji (w odniesieniu do procesu kształcenia):

- minimum 20% kadry posiada uprawnienia,
- przedmioty projektowe i specjalistyczne prowadzone są przez osoby posiadające staż pracy w zakresie wykonawstwa i projektowania (uprawnienia),
- efekty kształcenia programu w pełni pokrywają modelowe efekty opracowane przez Zjazd Dziekanów,
- udział interesariuszy zewnętrznych w tworzeniu i realizacji programu,
- ruch studencki (koła naukowe) są zaangażowane w proces kształcenia,
- dostęp studentów do specjalistycznych laboratoriów wyposażonych w odpowiedni sprzęt.

Dodatkowe standardy i kryteria akredytacji (w zakresie praktyk):

- praktyki studenckie muszą mieć formę praktyk zawodowych,
- minimalny czas trwania praktyk:
 - na I stopniu min. 3 miesięczna praktyka wykonawcza,
 - na II stopniu min. 3 miesięczna praktyka projektowa,
- ściśle powiązanie praktyk (miejsce) z kierunkiem,
- opiekun praktyk posiada odpowiednie uprawnienia (budowlane, projektowe),
- określone i weryfikowane efekty kształcenia praktyk.

8. Dyskusja, podsumowanie

Dziekan poprosił członków Rady Wydziału oraz obecnych na posiedzeniu przedstawicieli Konwentu Rady Wydziału BLiW o udział w generalnej dyskusji dotyczącej zagadnień poruszonych podczas wcześniejszych wystąpień.

Sławomir NAJNIGIER, Prezes Stowarzyszenia na Rzecz Promocji Dolnego Śląska; City Consulting S. Najnigier Sp. j. odnosząc się do wystąpień przedstawicieli Rady Wydziału stwierdził, że: *„Politechnika Wrocławska przeżywa okres formalizacji, trzeba jednak pamiętać, żeby procedury nie przesłoniły tego, co istotne. W procesie kształcenia nie wolno tracić z pola widzenia głównego celu, jakim jest wykształcenie odpowiednio przygotowanych absolwentów. Najważniejszym wyznacznikiem realizacji tego celu są kariery absolwentów, porównanie ich umiejętności i kompetencji z absolwentami innych uczelni, w szczególności uczelni zachodnich.*



Temu służy akredytacja europejska. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że polskie uczelnie nie wypadają w tego rodzaju porównaniach wybitnie”.

Ponadto Sławomir NAJNIGIER zwrócił uwagę, że w przedstawionej informacji dotyczącej wewnętrznego systemu monitorowania jakości kształcenia, w jego opinii, „zabrakło oceny”. Dla managera najistotniejsza jest synteza, ocena procesu. *Nie bójmy się wystawiania ocen – powiedział Dyskutant. Następnie Prezes Stowarzyszenia na Rzecz Promocji Dolnego Śląska zauważył, że „w ocenie efektywności procesu kształcenia niezwykle istotne jest nadanie zastosowanym kryteriom wagi. Mieszanie rzeczy dużych z małymi prowadzi do zagubienia wartości. Powinniśmy dążyć do tego, by profil absolwenta był opisany w sposób możliwie jasny i prosty. Absolwenci wchodząc obecnie na rynek pracy przeżywają zderzenie z rzeczywistością. Dlatego proces dydaktyczny powinien dać przysłowiową wędkę, którą są wiedza i kompetencje do funkcjonowania na rynku pracy. Trudno sobie wyobrazić rozpoczynającego pracę architekta, który nie zna przepisów, procedur, kodeksu postępowania administracyjnego i podobnie inżyniera, który nie zna nowoczesnych metod zarządzania budowlami, nie posiada umiejętności budżetowania. Trudno wyobrazić sobie, by absolwent bez tych narzędzi mógł utrzymać się na rynku jako pracownik i bądź jako przedsiębiorca. – powiedział Sławomir NAJNIGIER. Sposobem na przekazanie absolwentom tych umiejętności może być rozwój studiów podyplomowych, które dawały by szanse bardziej elastycznego dostosowania się do sytuacji na rynku pracy. Jako przykład Sławomir NAJNIGIER podał kierunek rzeczoznawstwo.*

Ponadto, dodał Dyskutant, *w budownictwie technologie zmieniają się szybko, potrzebne są więc kształcenie i praktyki w tym zakresie. Pomocne mogą być tu trwałe i bliskie związki z firmami budowlanymi, nie tylko na poziomie Wydziału, ale przede wszystkim te kontakty powinni utrzymywać sami studenci począwszy od drugiego roku studiów. Trzeba wytworzyć system współpracy także z małymi firmami, które pozwolą studentom łatwiej wejść w realną rzeczywistość. Inżynier, który nie był na budowie i nie poznał praktycznych aspektów pracy w branży budowlanej nie jest inżynierem. Dla osób, które w trakcie studiów zobaczą z bliska realne procesy to może być ścieżka do sukcesu. – powiedział, kończąc wypowiedź przedstawiciel Konwentu.*

Następnie głos zabrała **Krystyna WIŚNIEWSKA**, Redaktor Naczelna czasopisma „Materiały budowlane”, po zapoznaniu się z podstawą kształcenia zwróciła uwagę na włączenie do programu modułów dotyczących informacji o budynku, w tym programów komputerowych, które w ramach testowania, do celów dydaktycznych mogłyby udostępnić firmy specjalistyczne. Ponadto Pani Krystyna WIŚNIEWSKA zwróciła uwagę, że w programie studiów brakuje tematyki dotyczącej budownictwa energooszczędnego, które w najbliższych latach otrzyma duże dofinansowanie ze środków unijnych. – *To jest bardzo poważny temat do rozpatrzenia aktualnie. Na Wydziale tą tematyką zajmuje się prof. dr hab. inż. Henryk NOWAK, ale zakres wiedzy przekazywanej studentom trzeba poszerzyć – stwierdziła Redaktor Naczelna czasopisma „Materiały budowlane”.*

Do wypowiedzi członka Konwentu Sławomira NAJNIGIERA odniósł się **dr hab. inż. Eugeniusz HOTAŁA, prof. nadzw. PWr**, który wyraził opinię, że *w aktualnych ramach finansowych i czasowych przygotowanie kompletnego pracownika jest*



niemożliwe. Prawa budowlanego powinni uczyć prawnicy, ale trudno zatrudnić wykładowców spoza Wydziału, a działania międzywydziałowe też są trudne do przeprowadzenia. Jedno co możemy zrobić na tym etapie to zainspirować studentów do samodzielnego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych.

Odpowiadając na przedstawione przez przedmówcę argumenty Sławomir NAJNIGIER stwierdził, że bariery stojące na przeszkodzie poszerzeniu tematyki kształcenia powinny być zniesione. *Prawo towarzyszy realizacji każdej budowy, więc są to w pewnym sensie dziedziny nierozłączne. W części uczelni technicznych, prawo zostało wprowadzone do programów nauczania. Musimy mieć świadomość, że w praktyce budowlanej zastosowanie ma ok. 30 ustaw. Odpowiedzią na trudności formalne i organizacyjne we wprowadzeniu tej tematyki do programu studiów może być uruchomienie studiów podyplomowych rozwijających wiedzę w zakresie prawa –* powiedział Sławomir NAJNIGIER.

Następnie głos zabrał **Andrzej Roch DOBRUCKI**, który zgłosił postulat wspólnego opracowania rekomendacji dla Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego i uczelni technicznych, które podporządkowane będą uzyskaniu optymalnego profilu absolwenta.

Z kolei **Tomasz SZUBA**, Prezesa Zarządu Spółek Megachemie, Neoxe, Tines S.A. nawiązał do wypowiedzi przedmówców podkreślających wagę umiejętności praktycznych absolwentów studiów na kierunkach związanych z budownictwem. – *Studentom, którzy przychodzą na staż do naszego przedsiębiorstwa doradzamy, aby po zdobyciu dyplomu inżyniera zatrudniali się w firmie i kontynuowali studia II stopnia w trybie niestacjonarnym. Zaletą takiego rozwiązania jest osiągnięcie po dwóch latach wiedzy na bieżąco ugruntowanej w praktyce oraz doświadczenie, o które absolwenci studiów stacjonarnych dopiero zabiegają. Dlatego zdecydowanie rekomenduję jak najszybszy start w przemyśle.* – powiedział Prezes Tomasz SZUBA.

Do opinii wyrażonej przez Sławomira NAJNIEGIERA odniósł się **prodziekan ds. studenckich dr inż. Piotr BERKOWSKI**, który stwierdził, że *współpraca uczelni z pracodawcami, koordynowanie działań Uczelni i MNiSW wydaje się być właściwą drogą, ale w praktyce jest to trudne do zrealizowania w krótkim terminie.*

Następnie głos zabrał **prodziekan ds. nauki i rozwoju kadr prof. dr hab. inż. Jan BIEN**, który nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi stwierdził, że *mamy wiele przykładów, że nasi absolwenci sprawdzają się za granicą, ale jesteśmy zainteresowani doskonaleniem jakości kształcenia na naszym Wydziale.* Ponadto, prof. dr hab. inż. Jan BIEN zwrócił uwagę, że trudno jest znaleźć ponad 500 miejsc na praktyki zawodowe zapewniające odpowiedni standard. W opinii prodziekana ds. nauki i rozwoju kadr *dobrym rozwiązaniem jest przygotowanie oferty studiów podyplomowych adresowanej do absolwentów Wydziału, z myślą o poszerzeniu ich wiedzy i umiejętności m.in. w zakresie zagadnień prawnych.*

Następnie głos zabrał **dr inż. Maciej HILDEBRAND** nawiązując do dyskusji dotyczącej optymalnego profilu absolwenta Wydziału, wyraził opinię, że *Uczelnia powinna wyposażać studentów w pełną wiedzę w zakresie tych dziedzin*



budownictwa, które najmniej się zmieniają, czyli zasad mechaniki, materiałów budowlanych. Ponadto studia powinny wyrobić w studentach świadomość, że muszą oni stale, samodzielnie aktualizować i poszerzać swoją wiedzę. I chodzi tu nie tylko o bycie konkurencyjnym na rynku pracy, ale przede wszystkim o kształtowanie postawy odpowiedzialności za wykonywany zawód, inaczej mówiąc chodzi o „sumienie inżynierskie”. Tu nie potrzebna jest rewolucja, raczej zmiana nastawienia. Studia powinny dawać solidną wiedzę o budownictwie i przekonanie, że co kilka lat posiadaną wiedzę trzeba aktualizować i uzupełniać – powiedział dr inż. Maciej HILDENRAND.

Następnie głos zabrał **prof. dr hab. inż. Jan BIENI**, który nawiązując do wypowiedzi przedmówcy podzielił jego opinię na temat etycznych aspektów w kształceniu studentów. Podkreślił także, że *więź pomiędzy nauczycielem a uczniem może mieć duży wpływ na postawy absolwentów i ich gotowość do stałego doskonalenia swoich umiejętności i kwalifikacji zawodowych w przyszłości. Kształcąc studentów powinniśmy pamiętać, że wielu z nich będzie powierzane mienie i ludzie. Zasadne jest w tym momencie pytanie – czy tego właśnie uczymy? – stwierdził prof. dr hab. inż. Jan BIENI.*

Dyskusję zakończył **Andrzej Roch DOBRUCKI**, Prezes Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, który odnosząc się do opinii wyrażonych przez przedmówców stwierdził, że *zarówno kształcenie absolwentów wyposażonych w wiedzę na odpowiednim poziomie, umiejętności korzystania z przepisów i doświadczenie udokumentowane stosownymi uprawnieniami wymaga dobrze skoordynowanej współpracy uczelni, Ministerstwa, pracodawców z branży budowlanej oraz samorządów zawodowych. Współpraca ta choć bardzo potrzebna, jest jeszcze nadal postulatem. Wydaje się, że potrzeba jest więcej dialogu otwartości i wzajemnego zaufania pomiędzy stronami.*

Prodziekan ds. nauki i rozwoju kadr podziękował członkom Rady Wydziału oraz członkom Konwentu Rady Wydziału za przybycie na posiedzenie i udział w dyskusji.

Na tym posiedzenie zakończono

Przewodniczący Rady

Protokół opracowała:
Jolanta Ostrowska

PROTOKÓŁ nr 1/2013-2014

z zebrania

Wydziałowej Komisji ds. Oceny i Zapewnienia Jakości Kształcenia
które odbyło się w dniu 13.11.2013r.

Program zebrania:

- 1.) Przyjęcie Regulaminu WKOZJK.
- 2.) Harmonogram prac WKOZJK na r.a. 2013/14.
- 3.) Omówienie ankiet oceny stopnia realizacji przedmiotowych efektów kształcenia.
- 4.) Omówienie studenckiej ankiety w sprawie sprawności obsługi w dziekanacie.
- 5.) Organizacja przeglądu prac dyplomowych oraz przebiegu egzaminów dyplomowych.
- 6.) Ustalenie harmonogramu ankietyzowania i hospitowania zajęć w semestrze zimowym.
- 7.) Sprawa dokumentowania procedur na Wydziale.
- 8.) Zmiany i modyfikacje programów kształcenia (Komisja Programowa).
- 9.) Sprawy bieżące, wolne wnioski.

* * * * *

Otwarcia zebrania dokonał przewodniczący WKOZJK informując, że pkt.8) programu jest *de facto* odrębnym zebraniem Komisji Programowej, które poprowadzi prodziekan ds. studenckich. Przybyłe osoby podpisały listę obecności (Załącznik 1).

ad 1

Po krótkiej dyskusji (dołączenie pkt.11 do Regulaminu Komisji) przyjęto Regulamin WKOZJK (Załącznik 2).

ad 2

Przedstawiony został projekt prac Komisji na rok 2013/2014, opracowany stosownie do wniosków końcowych ze Sprawozdania WKOZJK za rok 2012/2013. Treść Harmonogramu stanowi Załącznik 3.

ad 3

Syntetyczną analizę ankiet oceny stopnia realizacji przedmiotowych efektów kształcenia zawiera Załącznik 4.

Wnioski z ankiet:

- a) Zgłaszane są trudności w rozdzieleniu oceny z zakresu wiedzy i umiejętności, szczególnie na studiach technicznych; wiedzy muszą towarzyszyć umiejętności, a umiejętności muszą być oparte o wiedzę,
- b) część realizacji PEK następuje na ćwiczeniach (ankietowane były tylko wykłady kończące się egzaminem),
- c) niejasność oceny kompetencji społecznych - część osób nie wypełniła tej tabeli, bo nie wiadomo o co chodzi; część wpisała 100% „trudno powiedzieć”,
- d) słabsza realizacja PEK na pierwszych semestrach SI, niż na wyższych latach (gł. słabe przygotowanie kandydatów na studia w zakresie fizyki i matematyki),

- e) występują zakłócenia dydaktyki w przypadku nagłego „wypadnięcia” wykładu, który odbywa się w wymiarze 2godz/2tyg. albo odpowiednio 2godz/2zjazdu (chodzi o dodatkowe godz. rektorskie, dziekańskie, dni budownictwa, immatrykulacje, uroczyste wręczanie dyplomów itp.),
- f) SI-niestacjonarne: są trudności w realizacji programu w przypadku 2godz./2zjazdu (tylko 5 spotkań), zdarza się, że wykład „nie nadąża” za ćwiczeniami, które są w wymiarze 2godz./zjazd; w nawiązaniu do pkt.e), „wypadnięcie” jednego wykładu oznacza, że kolokwium zaliczeniowe odbywa się po 3 wykładach; należałoby spróbować wprowadzić 1godz./1zjazd zamiast 2godz./2zjazdu,
- g) postulowano wymóg wcześniejszego lub równoległego zaliczenia ćwiczeń,
- h) zwrócono uwagę na „zagubienie się” dużej części studentów w podstawowych faktach dotyczących mechaniki, czy wytrzymałości materiałów („szufladkowanie” wiedzy),
- i) częsty jest brak umiejętności graficznej prezentacji sytuacji konstrukcyjno-budowlanej (uproszczone szkice, schematy obliczeniowe, rysunki techniczne),
- j) Komisja OZJK przekazuje Komisji Programowej postulaty dot. zwiększenia liczby godzin zajęć oraz ewentualnej zamiany (powrotnej) formy ćwiczeń z *A* na *P* w ramach przedmiotu Mechanika Ogólna.

W dyskusji wzięło udział kilka osób.

Zdaniem Prof.J.Biliszczyka PEK są bardzo trudne do osiągnięcia przy obecnych nakładach godzinowych na poszczególne przedmioty.

Prodziekan P.Berkowski uznał za trudne do spełnienia zamienienie ćwiczeń *A* na *P*, bo pociągnie to wzrost kosztów kształcenia, które i tak mamy wysokie.

Według Prof.D.Łydźby forma ćwiczeń *P* praktycznie nie występuje we Francji, a poziom wykształcenia jest tam dobry.

Prof.B.Gosowski zwrócił uwagę na słabą – generalnie – frekwencję na wykładach, gdzie na 120-150 zapisanych osób bywa na sali najwyżej kilkanaście. To zagrożenie występuje szczególnie na wykładach, które w całości lub w znacznej części udostępnione są w postaci elektronicznej w internecie; nastąpiła zupełna degradacja skryptów, a nawet podręczników, które nie mają większego znaczenia w ocenie dorobku; bardzo niekorzystnie odbija się to na poziomie kształcenia (Prof.J.Biliszczyk zauważył w tym miejscu, że takie bardzo pożyteczne wydawnictwa mogą być w dużym stopniu finansowane przez samorząd zawodowy).

Zdaniem W.Brząkały można w większym stopniu wykorzystać możliwości internetowe, niekoniecznie sprowadzone do udostępniania całego wykładu lub kompletnego projektu.

ad 4

Prodziekan A.Batóg omówił ankietę Samorządu Studenckiego pod hasłem „Uśmiechnięty Dziekanat”, przeprowadzoną w celu poznania opinii studentów na temat sprawności obsługi w Dziekanacie, oraz kroki które podjęto uwzględniając postulaty studentów. Było to przede wszystkim: lepsze dostosowanie godzin pracy Dziekanatu i wydłużenie godzin przyjęć Prodziekana, informowanie wszelkimi możliwymi środkami o terminach obowiązujących studentów, zachętę do składania zapytań na piśmie (również drogą poczty elektronicznej) oraz uzyskiwanie odpowiedzi pisemnej.

W tej anonimowej akcji uczestniczyło 305 studentów Wydziału BLiW, co należy uznać za opinię reprezentatywną.

Działania wyszczególnione są w piśmie Prodziekana A.Batoga, złożonym kilka dni po zebraniu Komisji – Zał.5.

ad 5

Praca Komisji Egzaminów Dyplomowych (i cały proces dyplomowania) nie podlega hospitacjom ani ankietyzacji, celowe jest więc wdrożenie procedur dot. oceny i zapewnienia jakości kształcenia w tym zakresie, jak również uporządkowanie i ujednoczenie wymagań.

Należy m.in.:

- a) skontrolować zakres prac dyplomowych na SI, które z założenia nie powinny mieć części studialnej i nie wykraczać w dużym stopniu poza zakres zaliczonych kursów,
- b) doprecyzować, co powinna zawierać opinia opiekuna, a co opinia recenzenta; w tym pierwszym przypadku należy bezwzględnie zaznaczyć, jeśli dyplomant korzystał z gotowego projektu (często już zrealizowanego), ewentualnie z własnymi (jakimi?) modyfikacjami,
- c) ew. przeformatować i przerehabilitować formularze, np. protokoły z egz. dyplomowego,
- d) zwrócić większą uwagę na ochronę wartości intelektualnych (zamieszczanie skopiowanych materiałów bez podania źródła itp.),
- e) podać więcej informacji organizacyjnych dla studiujących w j. angielskim (CEB), wszystkie dokumenty związane z dyplomowaniem na CEB powinny mieć swoje odpowiedniki w j. angielskim,
- f) zwiększyć wymagania odnośnie jakości rysunków (szkice „odręczne”, rysunki techniczne),
- g) w każdej komisji przygotować zestawy przykładowych pytań egzaminacyjnych; w dyskusji ustalono, że lista pytań powinna mieć charakter otwarty: na egzaminie dyplomowym mogą pojawić się inne pytania, ale o podobnym stopniu trudności oraz podobnej szczegółowości.

Uporządkowania tych spraw podjęła się Prof. B. Hoła (nieobecna na zebraniu), wraz z grupą osób pomagających. Deklarację współdziałania w tych pracach zgłosił dr P. Mackiewicz. Pierwszym etapem powinien być przegląd prac dyplomowych oraz ogólnie „przegląd teczek” – po kilka losowo wybranych z każdej specjalności i każdego rodzajów studiów (SI, SM, stacjonarne, niestacjonarne). Następnie planuje się wizytacje na losowo wybranych obronach.

Równolegle, przy uwzględnieniu wniosków z dokonanych przeglądów, będą prowadzone prace nad opracowaniem stosownych procedur do Księgi Procedur.

ad 6

W pierwszej kolejności należy zająć się hospitowaniem zajęć, pod koniec semestru należy przeprowadzić ankietyzację z wykorzystaniem formularza ogólnouczelnianego.

Nie przewiduje się przeprowadzania odrębnej ankietyzacji wydziałowej – jej rolę może spełnić narada posesyjna.

Ustalono, że już obecnie należy przystąpić do hospitowania zajęć, szczególnie w związku z nadchodzącą oceną nauczycieli akademickich. Zadania te będzie koordynował podzespół ds. hospitowania złożony z zastępców dyrektorów instytutów, działając na dotychczasowych zasadach. W wyniku dyskusji ustalono, że:

- a) nie jest celowe, ani tym bardziej konieczne, informowanie osoby hospitowanej o planowej wizycie zespołu hospitującego,
- b) należy działać w porozumieniu z kierownikiem zakładu (katedry) w celu oddelegowania do zespołu hospitującego osoby o odpowiednim doświadczeniu dydaktycznym,
- c) w każdym semestrze należy poddać hospitacjom ok. ¼ wszystkich nauczycieli akademickich, z zachowaniem tej proporcji na st. stacjonarnych i st. niestacjonarnych, na I stopniu i na II stopniu.

ad 7

Na Wydziale stosowane są różne procedury, instrukcje, wykładnie przepisów i zalecenia, które wprowadzane w różnym okresie i nie zawsze informowano, jeśli przestawały być aktualne. Procedury powinny być zebrane w jednym miejscu i w jednolitej formie graficznej,

jako tzw. Księga Procedur. Wzorem kilku innych wydziałów Politechniki należy opracować Księgę Procedur i udostępnić ją na stronie WWW. Będzie również odpowiedni segregator w Dziekanacie.

W razie potrzeby, Księga Procedur może być na bieżąco modyfikowana – orientacyjnie 1-2 razy w roku – i będzie zawsze łatwo dostępna. Wstępnie przewiduje się 15 procedur (Załącznik 6.), ale liczba ta będzie zapewne większa. Projekty procedur opracują głównie Prodziekani, przewodniczący WKOZJK, Prof.B.Hoła (dyplomowanie), Prof.D.Bryja (studia doktoranckie), członkowie podzespołu hospitacji i ankietyzacji; formą graficzną zajmą się studenci. Tej ważnej sprawie będzie poświęcone styczniowe posiedzenie Komisji.

ad 8

Posiedzenie Komisji Programowej, odrębnie protokołowane przez Prodziekana P.Berkowskiego.

ad 9

Prof.D.Łydzba wskazał na celowość zmiany nazwy specjalności na SI z „Geotechnika i Hydrotechnika (GIH)”

na „Inżynieria Geotechniczna i Hydrotechniczna (IGH)”.

Ujednoliciłoby to nazewnictwo, bo pozostałe dwie „instytutowe” specjalności mają już w nazwie „Inżynierię”.

Zdaniem Prodziekana P.Berkowskiego jest to zmiana kłopotliwa, która musiałaby przejść pełny cykl zmian omówiony w pkt.8, bo wymaga m.in. zmian w zakresie efektów kształcenia, zatwierdzanych przez Senat PWr.

W.Brząkała wyraził opinię, że jest to raczej zmiana tylko „kosmetyczna”, w pewnym sensie odpowiadająca „oczywistej pomyłce pisarskiej”, ponieważ żadne treści programowe, ani efekty kształcenia nie są zmieniane.

Ustalono, że dr.P.Berkowski przekonsultuje tę sprawę z władzami Uczelni.

Prodziekan A.Berkowski zaapelował o umiar w zgłaszaniu zmian w programach kształcenia, ponieważ studenci realizują program obowiązujący w dniu przyjęcia na studia, co grozi chaosem w przypadku częstych zmian; jeśli już wystąpi ich konieczność, to wnioskodawca powinien przygotować zmiany w dokumentacji KRK w przedmiotowym zakresie.

Trzeba mieć świadomość, że dodanie godzin w jednym miejscu musi wprowadzić ich redukcję w innym miejscu.

Na tym zebraniu zakończono.

Protokołował:

W.Brząkała

Załączniki:

1. Lista obecności na zebraniu WKOZJK w dniu 13.XI.2013r.
2. Regulamin WKOZJK przyjęty na posiedzeniu w dniu 13.XI.2013r.
3. Harmonogram prac WKOZJK przyjęty na posiedzeniu w dniu 13.XI.2013r.
4. Analiza ankiet oceny stopnia realizacji PEK.
5. Informacja Prodziekana A.Batoga o działaniach podjętych przez Dziekanat WBLiW
6. Wykaz procedur (Spis treści do Księgi Procedur) – projekt.

PROTOKÓŁ nr 2/2013-2014

z zebrania

Wydziałowej Komisji ds. Oceny i Zapewnienia Jakości Kształcenia
które odbyło się w formie elektronicznej (zdalnej) w dniu 20.01.2014r.

Witam Państwa – Wydziałową Komisję OZJK na W-2,

Na ostatnim posiedzeniu w dniu 13.XI.2013r. przyjęliśmy Harmonogram Prac, a w nim zaplanowane na styczeń 2014r. posiedzenie WKOZJK. Przyjęliśmy też Regulamin, który dopuszcza elektroniczną formę zebrania. Proponuję, żeby skorzystać z tej możliwości, bo wiele dzieje się na Wydziale, ale nie są to jeszcze sprawy wymagające dyskusji na szerszym forum i wypracowania stanowiska Komisji. Ograniczę się zatem do zreferowania spraw bieżących, oczekując na ewentualne e-uwagi, jeśli trzeba coś dołączyć do niniejszego protokołu.

1. W Instytutach trwa hospitowanie i ankietyzowanie zajęć – generalnie na dotychczasowych zasadach.

Stary system ankietyzowania trochę nie nadąża za nową sytuacją, w której wzrosła rola ankiet w okresowej ocenie pracownika i w ocenie stopnia osiągnięcia zamierzonych efektów kształcenia. Kilka osób nie mogło przy ocenie powołać się na ankietę – chociaż chciało – lub liczba ankiet była za mała, a próba niereprezentatywna; chodzi tutaj o sytuacje, gdy np. kurs jest uruchamiany nie w każdym semestrze, gdy była niska frekwencja w czasie ankietyzacji na wykładzie specjalistycznym, ostatnie zajęcia się nie odbyły – godziny dziekańskie itp.

2. W połowie grudnia 2013r. wzięłem udział w posiedzeniu uczelnianej Rady Jakości Kształcenia (w rozszerzonym składzie), pod przewodnictwem Pełnomocnika JM Rektora. Sprawa dotyczyła właśnie modernizacji ankietyzacji zajęć.

Dyskutowano wiele szczegółów dot. treści i formy nowego formularza Ankiety Kursu i dwie sprawy zasadnicze:

- a) czy ma być ona w formie papierowo-elektronicznej (jak obecnie), czy w formie w pełni elektronicznej (*on-line*),
- b) kto ma przeprowadzać ankietyzację, opracowywać jej wyniki, archiwizować oraz udostępniać – komu i w jakim zakresie.

Wszystko przemawia za ankietyzacją *on-line* – z jednym wyjątkiem: jak „zachęcić” studentów do zalogowania się i wypełnienia ankiety, np. z domu lub akademika (blokada w *Edukacji.CL* przy zapisach na następny semestr, jeśli nie dopełni się tego obowiązku? Czy w ogóle jest to obowiązek?).

Znane są już doświadczenia innych uczelni (gł.zagranicznych) i w takiej e-ankietyzacji bierze udział kilkanaście procent studentów; raczej nie będzie to próba reprezentatywna.

Wszyscy przedstawiciele wydziałów zgodnie argumentowali, że ten proces ankietyzacji należy w całości zorganizować centralnie, zresztą z wielu różnych powodów; niewiele wskazuje na to, że takie stanowisko spotka się z poparciem Władz Uczelni, które dążą do decentralizacji ankietyzacji.

Zgłosiłem dwa wnioski:

- a) dla zajęć w j.angielskim (np. nasze CEB) ankietyzacja musi być w j.angielskim, bo żaden student nie może mieć ograniczanych praw z powodu nieznamości j.polskiego (lektoraty w różnych j.obcych są odrębną kwestią) – to nie wymaga komentarza,
 - b) ankietyzować należy wszystkie zajęcia i w każdym semestrze – to wymaga wyjaśnienia;
przy dobrej organizacji nie jest to trudne (oczywiście w formie elektronicznej), uniknie się wielu kłopotów omówionych w pkt.1, nie trzeba przygotowywać harmonogramu ankietyzacji na każdy semestr (kopia do Działu Nauczania, czyli tłumaczenie się, jak zmieni się plan itp.), będzie lepsza baza do wyciągania wniosków, itp. - tak robi wiele uczelni europejskich, jest to zgodne z postulatami studentów, ostatnio wyrażonymi w formie uchwały Parlamentu Studentów PWr. (zał.).
3. Na tym posiedzeniu RJK był też przewidziany w programie projekt nowych zasad oceny stopnia osiągnięcia przedmiotowych i kierunkowych efektów kształcenia, ale zabrakło czasu na dyskusję tego bardzo ważnego punktu. W związku z powyższym, wydziały otrzymały ostatnio ... gotowe „rekomendacje”, co mają robić. Sprawę wprowadzenia obowiązkowego Raportu Egzaminacyjnego, jako rozwinięcia stosowanej w minionym semestrze Ankiety oceny realizacji przedmiotowych efektów kształcenia, przedstawiłem wszystkim pracownikom Wydziału w odrębnej e-korespondencji.
 4. Zgodnie z Harmonogramem prac Wydziałowej Komisji OZJK, zespół pod kierownictwem prof.B.Hoły kończy przeгляд kilkudziesięciu prac dyplomowych i teczek, wkrótce powstanie raport/protokół z tych czynności, który przedyskutujemy na kolejnym posiedzeniu Komisji (tym realnym). Wnioski będą uwzględnione przy opracowywaniu stosownych procedur.
 5. Za kilka dni prześlę wybranym osobom założenia do prac nad sformalizowaniem kilkunastu procedur lub pakietów procedur; procedury muszą być umieszczone na stronie www Wydziału, sprawa jest pilna. Po ok. miesiącu będzie się już można

spotkać na posiedzeniu Komisji i zainicjować wstępną dyskusję. Chcielibyśmy uporać się z tym tematem do końca roku akademickiego, oczywiście z możliwością poprawek i aktualizacji w terminach późniejszych, na bieżąco.

6. Dzięki dużej aktywności Samorządu Studenckiego organizujemy naradę posesyjną. Odbędzie się ona w poniedziałek 24.02.2014r., rozpoczęcie o godz.11:15 w s.102 C-7. Wziąć udział w niej może każdy student i każdy pracownik Wydziału, impreza otwarta, choć oczywiście tym razem najbardziej zależy nam na opiniach i wypowiedziach studentów. Narada ma mieć głównie cele dalekosiężne, jej wyniki uda się zapewne wykorzystać do poprawy sytuacji w przyszłości i wypracowania odpowiednich mechanizmów, ale nie wyklucza to zgłaszania problemów indywidualnych i doraźnych, bo one też składają się na całość.
Ta narada na pewno stanie się głównym punktem dyskusji na naszym najbliższym posiedzeniu Komisji.

7. W Harmonogramie zaplanowaliśmy na styczeń ankietyzację ćwiczeń projektowych, ale wyraźnie priorytety Władz Uczelni dotyczą wykładów i egzaminów, warto wstrzymać się w zakresie ćwiczeń do pojawienia się ogólnouczelniach „rekomendacji”, a na pewno należy poczekać na wnioski z narady posesyjnej. Proponuję odłożenie tego punktu i przegłosowanie odpowiedniej autopoprawy do Harmonogramu na następnym posiedzeniu (tym realnym).

8. Następujące osoby wypowiedziały się w formie elektronicznej na poruszone wyżej tematy: prof.D.Łydzba, prof.R.Kutyłowski, prof.A.Ubysz oraz prof.J.Bień.
Zamiar wprowadzenia powszechnej ankietyzacji elektronicznej uznano za bardzo dobry pomysł, pod warunkiem opracowania i archiwizacji danych przez odpowiedni system informatyczny na szczeblu Uczelni. Wartość informacji będzie jednak mocno uzależniona od reprezentatywności respondentów (wymieniono liczbę co najmniej 60% zapisanych na kurs). Należy również wykluczyć możliwość wielokrotnego wysyłania ankiety przez tę samą osobę.

Wyrażono zaniepokojenie zwiększającą się ilością obowiązków pozamerytorycznych, kosztem m.in. czasu na przygotowanie wykładów.

Opracował:

dr hab.inż. Włodzimierz Brząkała
Przewodniczący Wydziałowej Komisji
Oceny i Zapewnienia Jakości Kształcenia

Załącznik 1: Uchwała Parlamentu Studentów PWr. z dnia 17.12.2013r.
w sprawie postulatów dotyczących procesu ankietyzacji studentów

PROTOKÓŁ nr 3/2013-2014

z zebrania

Wydziałowej Komisji ds. Oceny i Zapewnienia Jakości Kształcenia
które odbyło się w dniu 02.04.2014r.

Program zebrania:

- 1.) Aktualizacja Harmonogramu Prac Wydziałowej Komisji OZJK.
- 2.) Omówienie wyników przeglądu prac dyplomowych; przygotowania do wizytowania obron prac dyplomowych i egzaminów dyplomowych.
- 3.) Narada posesyjna – wnioski.
- 4.) Wstępne omówienie Raportów Egzaminacyjnych - oceny realizacji założonych PEK.
- 5.) Księga Procedur na W-2 – aktualny stan prac.
- 6.) Hospitowanie i ankietyzowanie zajęć.
- 7.) Przygotowanie do posiedzenia Rady Wydziału poświęconego dydaktyce.
- 8.) Sprawy bieżące, wolne wnioski.

* * * * *

Otwarcia zebrania dokonał przewodniczący WKOZJK, przybyłe osoby podpisały listę obecności (Załącznik 1).

ad 1

Przewodniczący WKOZJK przedstawił zaktualizowaną wersję harmonogramu prac Komisji (Załącznik 2), będącą planami prac Komisji do końca r.a. 2013/2014. W szczególności, zaplanowane zostało jedno e-zebranie WKOZJK na etapie redagowania sprawozdania rocznego.

ad 2

Dyskusja dotycząca wyników przeglądu prac dyplomowych toczyła się w oparciu o wcześniej rozesłany protokół, opracowany przez zespół pod kierownictwem prof.B.Hoły (Załącznik 3).

Zdaniem prof.D.Łydźby, na studiach I-stopnia obciążenie samodzielnych pracowników nie tylko opieką, ale głównie recenzowaniem prac dyplomowych jest nadmierne, uniemożliwiająca rzetelne wywiązanie się z obowiązków recenzenta. „Krótki semestr dyplomowy”, nałożenie się okresu świątecznego oraz konieczny pośpiech związany z rekrutacją na studia II-stopnia sprawiają, że w ciągu kilku ostatnich dni przed wyznaczonym terminem składania prac w dziekanacie recenzent otrzymuje średnio ponad 20 prac do recenzji (ok.400 dyplomowych prac inżynierskich przypada na 20-30 pracowników samodzielnych). Bywa, że liczba ta jest znacznie większa. W takich warunkach nie jest możliwe prześledzenie głównych założeń oraz wybranych elementów obliczeniowych, rysunków itp., co łącznie z redagowaniem opinii zajmuje ponad godzinę.

W opinii prof.B.Hoły może być to przyczyną zdarzających się lakonicznych opinii recenzenta, ograniczających się wyłącznie do sformułowań typu „popieram” lub „pracę wykonano poprawnie” – co powinno zostać jak najszybciej wyeliminowane. Możliwe byłoby wprowadzenie modyfikacji formularza recenzenta jako tabeli z konkretnymi elementami opinii (na

zasadzie odznaczenia na *check-list*), niezależnie od pozostawienia miejsca na indywidualne uwagi i krótką część opisową opinii recenzenta; zdaniem prof.J.Bienia mogłaby to być osobna kartka, dołączana do opinii recenzenta, jeśli Zarządzenie Wewnętrzne ściśle reguluje treść i kształt formularza opinii recenzenta (wymaga doprecyzowania w procedurze dyplomowania). Prof.D.Łydzba zwrócił uwagę, że takie tabelaryczne ujednoczenie może być trudne w odniesieniu do bardzo zróżnicowanych prac dyplomowych na naszym Wydziale i że nie może ono całkowicie zastąpić zindywidualizowanej charakterystyki każdej pracy dyplomowej. Rozwiązanie zaproponowała prof.D.Bryja, proponując odstępianie od wymogu recenzowania pracy dyplomowej inżynierskiej przez pracownika samodzielnego, jeśli opiekunem nie jest pracownik samodzielny. Komisja zgodnie poparła ten wniosek.

Prodziekani A.Batog oraz P.Berkowski przypomnieli, że dyskusja dotyczy wprowadzenia uregulowań wewnątrzwydziałowych, jednak u podstaw obecnego sposobu recenzowania prac dyplomowych leżą zalecenia Komisji Akredytacyjnej. Z drugiej jednak strony, dyplomowe prace inżynierskie mają z założenia charakter projektowy i nie zawierają elementów naukowych. Nie należy zatem obawiać się, że wykonanie opinii recenzenckiej przez pracownika ze stopniem doktora, zwykle z dużym doświadczeniem praktycznym i uprawnieniami budowlanymi, odbije się niekorzystnie na efektach kształcenia. Dotychczasowe ustalenia można zmienić – wpisując je do procedury dyplomowania – ale taka zmiana powinna mieć umocowanie w odpowiedniej uchwale Rady Wydziału.

W zaistniałej sytuacji Komisja przedłoży Radzie Wydziału następujący wniosek.

Wniosek do Rady Wydziału:

- 1) WKOZJK wnioskuje o odstępianie od wymogu obowiązkowego recenzowania prac dyplomowych inżynierskich przez samodzielnego pracownika naukowego w sytuacji, gdy opiekunem pracy jest nauczyciel akademicki niebędący pracownikiem samodzielnym,
- 2) WKOZJK wnioskuje o utrzymanie tego wymogu w odniesieniu do prac dyplomowych magisterskich.

Prof.D.Bryja zapytała, kto kontroluje tematy i zakres prac dyplomowych, ponieważ zdarzają się za bardzo skomplikowane prace inżynierskie i mało skomplikowane prace magisterskie. Jak wyjaśnili prodziekani A.Batog oraz P.Berkowski kontroli dokonuje bezpośrednio prodziekan wydziału, ale w procedurze dyplomowania należałoby mocno podkreślić rolę oraz odpowiedzialność kierownika zakładu/katedry, który dokonuje akceptacji merytorycznej.

W następnej kolejności głos zabrał Prof.J.Bień, zwracając uwagę na konieczność odczytywania (w czasie obrony) w całości opinii opiekuna i recenzenta oraz obowiązek stosowania wszystkich dokumentów w języku angielskim na specjalności CEB, w tym formularzy recenzji i samej treści recenzji; prof.J.Bień zadeklarował również gotowość przygotowania wzoru tabelki rysunkowej do opisu rysunków technicznych w pracach dyplomowych; otwartą kwestią pozostaje, czy recenzent pracy dyplomowej ma składać podpis w pozycji przewidzianej dla sprawdzającego.

Prof.B.Hoła zasygnalizował potrzebę sformalizowania obiegu prac dyplomowych. Nie jest jasne, kto ma przekazać pracę recenzentowi, kiedy to następuje, czy dopuszcza się dokonywanie poprawek po zredagowaniu recenzji (ponowne recenzowanie po poprawkach?) itp.

Przewodniczący Komisji podziękował prof.B.Hole i współpracującym osobom za duży wysiłek w dokonanie przeglądu prac dyplomowych (planowane są również wizytacje losowo wybranych obron w czerwcu lub lipcu br.).

Główne wnioski z przeglądu prac dyplomowych zostaną wykorzystane w opracowywanej procedurze dyplomowania na W-2.

ad 3

Przebieg i ustalenia narady posesyjnej w dniu 24.02.2014r. dokumentuje Zał.4.

Termin wyznaczony na ostatni dzień przed rozpoczęciem nowego semestru okazał się niefortunny i niekorzystnie wpłynął na reprezentację studentów. Planuje się zmianę terminu na pierwszy tydzień nowego semestru.

Komisja ustaliła, że wnioski z narady posesyjnej będą przedstawione na najbliższym specjalnym posiedzeniu Rady Wydziału poświęconym sprawom dydaktyki.

ad 4

Przewodniczący WKOZJK podał pierwsze wstępne wyniki oceny stopnia osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia, które wynikają z otrzymanych Raportów Egzaminacyjnych W-2 (wpłynęło 58 wypełnionych raportów, w tej liczbie 10 dot. języków obcych; a 4 egzaminatorów nie przesłało raportu). Zgłoszono kilkadziesiąt uwag i wniosków, które w dużym stopniu pokrywały się:

- 1) generalnie studenci mają dobre możliwości przygotowania się do egzaminu (przykładowe pytania i zadania rozwiązywane na tablicy na ostatnich wykładach lub udostępniane na stronach WWW, dodatkowe konsultacje przed egzaminem itp.); zainteresowanie studentów tymi formami wspomaganie dydaktyki i przygotowania do egzaminu oceniono jako znikome,
- 2) zdecydowanie dominuje postawa pasywna, słabe wdrożenie do samodzielnej pracy własnej, brak nawyku rzetelnego i systematycznego studiowania, słabe korzystanie z dobrowolnych konsultacji (niedostatek w zakresie kompetencji społecznych),
- 3) słabe umiejętności praktyczne: studenci lepiej radzą sobie z pytaniami opisowymi (wiedza), niż nawet najprostszymi zadaniami obliczeniowymi (umiejętności), powszechna jest bezradność na widok sformułowania typu „udowodnij, że ...”,
- 4) brak skryptów do przedmiotów (na co mocno wpływa system punktowy oceny dorobku nauczycieli akademicki¹),
- 5) podkreślano słabą znajomość realiów placu budowy (praktyki!),
- 6) brak umiejętności odręcznego szkicowania – poważny problem na studiach technicznych,
- 7) wiedza „poszufladkowana”,
- 8) stwierdzano, że wymuszanie wyższej frekwencji na wykładach poprzez dodatkowe „bonusy za obecność na wykładach” daje na egzaminie korzystne efekty,

¹ z drugiej jednak strony istnieją duże możliwości internetowego udostępniania materiałów

- 9) zaobserwowano, że najslabiej PEK osiągają studenci o najniższych numerach albumów w grupie, czyli posiadający duże opóźnienia w realizacji programu studiów,
- 10) egzaminatorzy często wnioskuje o zwiększenie liczby godzin z ćwiczeń lub zmniejszenie liczebności grup ćwiczeniowych (np. P zamiast A),
- 11) pojawiał się postulat podziału na grupy z uwzględnieniem „stopnia przygotowania” (osobne grupy dla „lepszych” i dla „gorszych” studentów – co wydaje się niewykonalne, z wielu powodów),
- 12) w zakresie języków obcych nie zgłoszono uwag; stwierdzono osiągnięcie założonych przedmiotowych efektów kształcenia i bardzo mały odsetek ocen niedostatecznych.

ad 5

Przewodniczący WKOZJK przedstawił aktualny stan prac nad Księgą Procedur na W-2, który nie jest zadowalający.

Szczególne kontrowersje wzbudziła procedura podziału na specjalności w sytuacji, gdy Wydział nie ma możliwości równoczesnego naboru na wszystkie specjalności. Sprawę omówiła prof.D.Bryja – na przykładzie nieuruchomionej specjalizacji ITS. Podobna była wymowa wypowiedzi prof.D.Łydźby, w odniesieniu do specjalności TK, która zawsze była i powinna być również w przyszłości zapleczem dla studiów doktoranckich oraz rozwoju kadry naukowej Wydziału. Dyskutanci zwrócili uwagę na brak należytej promocji niektórych specjalności, co pogłębia problem. Niewątpliwie, uruchamianie wielu równoległych specjalizacji podnosi koszt studiów, ale ten wzrost dotyczy tylko wykładów i nie ma miejsca w odniesieniu do ćwiczeń w małych grupach. Prodziekan A.Batog wyjaśnił, że taką sytuację powoduje głównie Zarządzenia Wewnętrzne JM Rektora, które podaje warunki uruchomienia specjalności, choć rzeczywiście, w poprzednich latach udawało się uruchomić specjalność TK „w nadzwyczajnym trybie”.

ad 6

Hospitacje w instytutach przebiegają na bieżąco, ankietyzacja zostanie przeprowadzona pod koniec semestru. Trzyosobowy zespół w składzie prof.B.Gosowski, prof.S.Kostecki, dr M.Gładysz przygotowuje stosowne procedury, nawiązujące do odpowiednich Zarządzeń Wewnętrznych.

Kilka osób zgłosiło uwagi dotyczące ankietyzowania zajęć, do których jednak trudno się odnieść, ponieważ w przygotowaniu jest zaktualizowane Zarządzenie Wewnętrzne w tej sprawie. Uwagi dotyczyły reprezentatywności opinii w małych grupach studenckich, organizacji zbierania i obiegu ankiet z zachowaniem poufności, planowanej ankietyzacji elektronicznej *on-line*. Prodziekan P.Berkowski zwrócił uwagę na potrzebę indywidualnego przejrzania ankiet, ponieważ studenci mają możliwość odrębnego wpisywania własnych uwag, które „giną” przy zautomatyzowanym odczycie kart i obróbce statystycznej.

ad 7

Komisja ustaliła, że roczne sprawozdanie WKOZJK będzie przedstawione Radzie Wydziału na ostatnim przedwakacyjnym posiedzeniu, niezależnie od specjalnego posiedzenia Rady Wydziału poświęconego dydaktyce, które odbędzie się wcześniej.

ad 8

Omówiono niektóre równolegle prowadzone prace na forum Wydziałowej Komisji Programowej, głównie zmniejszenie (niewielkie) dopuszczalnego deficytu punktów oraz zmiany w tzw. blokadach modułów. Szczegóły zawiera odrębny protokół tej komisji z dnia 12 marca 2014r. Komisja Programowa przedstawi Radzie Wydziału propozycje zmian do rozpatrzenia na specjalnym posiedzeniu poświęconym sprawom dydaktyki.

Na tym zebraniu zakończono.

Protokołował:

Włodzimierz Brząkała

Załączniki:

1. Lista obecności na zebraniu WKOZJK w dniu 02.04.2014r.
2. Zaktualizowany harmonogram prac WKOZJK.
3. Protokół z przeglądu akt osobowych i prac dyplomowych.
4. Protokół z narady posesyjnej w dniu 24.02.2014r.

Przewodniczący WKOZJK, Pełnomocnik Dziekana
Prof. dr hab. inż. Włodzimierz BRZAŃKAŁA

Informacja o działaniach podjętych przez Dziekanat WBLiW
na podstawie analizy wyników ankiety Samorządu Studenckiego

W czerwcu 2013 r. Samorząd Studencki przeprowadził wśród studentów PWi internetową ankietę „Uśmiechnięty Dziekanat”. Wyniki ankiety zostały we wrześniu br. przekazane do Dziekanatu.

Ankieta obejmowała 12 pytań zamkniętych ze skalą ocen 1 – 5 oraz dwa pytania otwarte. Na Wydziale W-2 udział w ankiecie wzięło 305 studentów, liczbę tą można uznać za reprezentatywną, przekraczającą 10% osób studiujących. Średnia ocen wyniosła 3,36.

Wyniki części zamkniętej wskazywały głównie na problemy z dostępnością do dziekanatu i czasem oczekiwania. W części otwartej znajdowały się opinie pozytywne dotyczące pracy Dziekanatu oraz pań w Dziekanacie pracujących, natomiast wpisy krytyczne najczęściej dotyczyły: długości kolejki do Dziekanatu na początku semestru w czasie sesji, niedogodnych warunków dla studentów oczekujących w korytarzu w Dziekanacie (tzn. w pomieszczeniu z okienkami), długiego czasu oczekiwania w kolejce do Prodziekana oraz niedogodnych godzin przyjęć.

Po analizie ocen poszczególnych pytań i uwag krytycznych ankiety wprowadzono szereg zmian:

- wydłużono godziny przyjęć w okienkach Dziekanatu dla studentów stacjonarnych o godzinę dziennie, zmieniając godziny przyjęć z godz. 13:00-15:00 na 12:00 – 15:00 (czyli wydłużenie o połowę); dla studentów niestacjonarnych w soboty zjazdowe czas przyjmowania w Dziekanacie wydłużono o dwie godziny (godziny przyjęć 9:00 – 14:00);
- wprowadzone zostały (i wywieszono na drzwiach wejściowych do Dziekanatu) zasady przyjmowania studentów w celu eliminacji tłoku przy okienkach;
- ustalone zostały (i wywieszono) zasady przyjmowania studentów przez Prodziekana ds. Dydaktyki, mające za cel skrócenie czasu rozpatrywania pojedynczej sprawy (oceniając, że przyspieszyło to o ok. 20% rozpatrywanie całości spraw studentów w porównaniu z poprzednim rokiem);
- wprowadzono dodatkowe dyżury Prodziekana ds. Dydaktyki w środy w godz. 16:00-18:00, przeznaczone głównie dla studentów studiów niestacjonarnych w „najgorętszym” okresie 18.09.2013 – 16.10.2013; taki dodatkowy dyżur będzie prowadzony również w okresie sesji;
- wydłużony został o pół godziny dyżur Prodziekana ds. Dydaktyki dla studentów niestacjonarnych w soboty zjazdowe;
- w okresie składania wniosków o rejestrację na semestr (do 16.10.2013) dyżur Prodziekana ds. Dydaktyki był przedłużany w miarę potrzeb o 1 – 1,5 godziny.

Z poważaniem

- //-

dr inż. Andrzej Batog

Prodziekan ds. Dydaktyki

dot. pkt.11 (część spraw bieżących) – wersja robocza, jeszcze bez autoryzacji

[...]

Dziekan Wydziału poinformował Radę Wydziału, że w dniu wczorajszym wpłynęło pismo prof.W.Salejdy, Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia, dotyczące stosowania kontrowersyjnej wersji formularza oceny osiągnięcia przez studentów przedmiotowych efektów kształcenia (pismo PRD/RJK/2/2014 z dnia 28.01.2014). W tym piśmie przedstawiono następującą wykładnię:

„Dopóki nie zostanie opracowany i wdrożony na Uczelni stosowny system informatyczny, dopóty [...] posługiwanie się nim [tj. rekomendowanym formularzem] pozostaje do wyłącznej i autonomicznej decyzji Dziekana Wydziału i WKOZJK.”

Jest to sprawa istotna i pilna, wymagająca przedyskutowania przez Radę Wydziału.

Głos zabrał dr hab.W.Brząkała, przewodniczący Wydziałowej Komisji OZJK, stwierdzając, że propozycja prof.W.Salejdy jest w obecnej sytuacji zbyt skomplikowana, niewspółmiernie skomplikowana w stosunku do informacji, której może faktycznie dostarczyć. Niewątpliwie jest natomiast, że jakaś forma raportu egzaminacyjnego jest potrzebna. Wynika to (pośrednio) z Ustawy o Szkolnictwie Wyższym, kilku rozporządzeń ministra, a bezpośrednio z Zarządzenia Wewnętrznego ZW 88/2012 (*obowiązek weryfikacji osiągania przez studentów założonych efektów kształcenia, §10.11*) oraz z Zasad Funkcjonowania WSZJK, przyjętych przez Radę Wydziału (*zasięganie i analizowanie opinii nauczycieli na Wydziale, §12.2.5 w związku z §8.1 i §13.5*).

Przede wszystkim jednak, takie wypowiedzenie się egzaminatora może wyjaśnić wiele spraw. Jeśli, przykładowo, w systemie Edukacja.CL figuruje, że 50% osób ma z egzaminu ocenę negatywną, to nie ma możliwości ustalenia, że 40% osób w ogóle na egzamin nie przyszło. Brak tej informacji może doprowadzić do pochopnych opinii, nieprawidłowych wniosków i chaosu organizacyjnego. Powinna być też zachowana równowaga praw stron: skoro o wykładach wypowiadają się studenci (ankiety, forum, narada posesyjna), a także hospitujący (protokół), to nie może zabraknąć wypowiedzi osoby najbardziej zainteresowanej i kompetentnej do udzielania informacji w tym zakresie. Prof.W.Brząkała zgłosił gotowość szybkiego opracowania wzoru takiego dokumentu, w którym egzaminator mógłby m.in. wypunktować trudności w osiągnięciu efektów kształcenia przewidzianych w karcie przedmiotu. Tego typu dane będą wykorzystane przez Wydziałową Komisję OZJK przy redagowaniu semestralnego lub rocznego raportu osiągnięcia kierunkowych efektów kształcenia.

Brak jasnego stanowiska uczelnianej Rady Jakości Kształcenia nie powinien opóźniać działań na szczeblu wydziału, nawet gdyby te działania miały okazać się niepełne i wymagające udoskonaleń w kolejnych semestrach.

W dyskusji padło wiele bardzo krytycznych wypowiedzi. Prof.A.Biegus zwrócił uwagę, że raportowanie będzie powielać dane statystyczne łatwe do uzyskania w systemie Edukacja.CL, niewątpliwie będzie to pewna forma samooceny i nie wiadomo, czy

egzaminator będzie w stanie obiektywnie ocenić skalę i przyczyny własnych – w pewnym sensie – „niepowodzeń” w procesie dydaktycznym.

Odpowiedzi udzielił dr hab.W.Brząkała podkreślając, że raport egzaminacyjny będzie tylko jednym z kilku równoległych kierunków oceny realizacji zamierzanych efektów kształcenia, uzupełni on obraz wynikający z hospitacji, ankietyzacji i narady posesyjnej. Prof.D.Bryja zaproponowała, aby raport zawierał miejsca do wpisywania opcjonalnie uwag i wniosków, w miarę potrzeb. Zdaniem Prof.D.Łydźby przesłany wzór formularza bulwersuje nadużywaniem statystyki tam, gdzie nie przyniesie to żadnych korzyści; wartość średnia i odchylenie standardowe „zgubią” większość informacji, którą można odczytać ze zbiorów systemowych w Edukacji.CL.

Prof.P.Konderla zapytał, czy i jak będzie wykorzystywał napływające dane, których ilość będzie zapewne bardzo duża.

W dyskusji zabrał głos dr P.Berkowski, Prodziekan ds. studenckich, wyjaśniając że nie można utożsamiać końcowych wyników egzaminów, tych łatwo dostępnych w systemie Edukacja.CL, z oceną stopnia realizacji założonych przedmiotowych efektów kształcenia. Ocena z egzaminu jest zapewne jakąś wypadkową zdobytej wiedzy, umiejętności, czy kompetencji społecznych, ale końcowa ocena egzaminacyjna – a tym bardziej wartość średnia w grupie – niewiele mówi o tych trzech składowych elementach. Należy odwołać się do odpowiedniej tabeli w końcowej części karty przedmiotu, gdzie opisano zakładane efekty kształcenia. Celowe byłoby takie ukierunkowanie formy, a zwłaszcza treści zagadnień egzaminacyjnych, aby można było dokonać precyzyjniejszej oceny w zakresie zdobytej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Do tej wypowiedzi przychylił się Prof.E.Hotała, mający kontakty z PKA z racji działalności w samorządzie zawodowym - Komisja wymaga rozłącznej oceny w zakresie zdobytej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

Krytyczne uwagi zgłosili Prof.B.Stawiski oraz dr hab.W.Lorenc, zwracając uwagę, że błędne założenia doprowadzą do błędnych wyników oraz że bardzo duże obciążenie nauczycieli dokumentowaniem i analizą wyników egzaminów nastąpi kosztem czasu na pracę naukową. Dyskusję zakończył Prof.J.Jasieńko wskazując na konieczność zdecydowanej interwencji Wydziałowej Komisji OZJK u Władz Uczelni, które może nie mają pełnej świadomości, jak wielkie obciążenia natury biurokratycznej spadły na barki nauczycieli akademickich i jakie mogą być skutki uboczne.

Wobec braku innych wypowiedzi, Prof.J.Hoła podsumował dyskusję dot. Raportu Egzaminacyjnego, zalecając:

- 1) odstąpienie od użycia formularza oceny osiągnięcia założonych efektów kształcenia przesłanego przez Pełnomocnika Rektora (załącznik przy piśmie PRD/RJK/1/2014 z dnia 16.01.2014),
- 2) niezwłoczne opracowanie przez Wydziałową Komisję OZJK własnej, uproszczonej wersji wydziałowego Raportu Egzaminacyjnego oraz rozesłanie egzaminatorom do wypełnienia.

[...]

RAPORT EGZAMINACYJNY

1. DANE STATYSTYCZNE

Nazwa i kod przedmiotu:	FUNDAMENTOWANIE – Wybrane zagadnienia						kod: GHB003321	
Tytuł/stopień, imię i nazwisko Egzaminatora:	dr hab.inż. Włodzimierz BRZAŃKAŁA							
Rok akademicki-semestr:	2013/2014-zimowy							
Stopień studiów ¹ :	I-stopień (inżynierskie)				II-stopień (magisterskie)			
Forma studiów ¹ :	stacjonarne				niestacjonarne			
W semestrze wykład był ¹ :	hospitowany				ankietyzowany			
Liczba osób:	zapisanych na wykład:				zdających egzamin:			
	82				52			
Wyniki końcowe uzyskane przez zdających egzamin ² :	5,5	5,0	4,5	4,0	3,5	3,0	2,0	
	0%	~15%	~15%	~5%	~10%	~30%	~25%	

2. OCENA OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH PRZEDMIOTOWYCH EFEKTÓW KSZTAŁCENIA (PEK)

Syntetyczna ocena osiągnięcia założonych PEK ¹ :	bardzo dobre	dobre	zróżnicowane	słabe	trudno powiedzieć ³
Analiza osiągnięcia założonych PEK w zakresie ⁴ : - wiedzy (W), - umiejętności (U), - kompetencji społecznych (K)	<p>PEK_W01 = „student zdobywa wiedzę w zakresie obliczania pali, ścianek oraz ław fundamentowych na podłożu sprężystym”:</p> <p><i>Wiedza jest „poszufladowana”, brak skojarzeń z posiadaną już wiedzą w zakresie przedmiotów z grupy Matematyka – na ćwiczeniach z tej grupy przedmiotów, głównie na Równaniach Różniczkowych, powinno się rozwiązywać nie zadania całkiem abstrakcyjne, ale ukierunkowane na zastosowania w mechanice i budownictwie (najprostsze równania fizyki matematycznej).</i></p> <p>PEK_U02 = „student potrafi naszkicować i interpretować wpływ sztywność podłoża na zmiany sił wewnętrznych w konstrukcji i na zmiany oporu podłoża”: <i>słaba umiejętności narysowania prawdopodobnego rozkładu sił wewnętrznych w prostych konstrukcjach, w ogóle brak umiejętności odręcznego szkicowania inżynierskiego – nadużywanie kreślenia komputerowego?</i></p>				
Wspomaganie przygotowania do egzaminu ⁵ :	Przykładowe tematy egzaminacyjne (w tym z rozwiązaniami i przykładowym punktowaniem) są udostępnione na stronie WWW wykładowcy. Na pierwszych zajęciach rozdawane są niewykorzystane tematy egzaminacyjne, które pozostały z poprzedniego egzaminu; każdy student otrzymuje 1-2 takie tematy; niektórzy rozwiązują je samodzielnie, większość grupowo - PEK_K01 .				

3. INNE UWAGI I WNIOSKI EGZAMINATORA

Dwumodalny rozkład ocen (koncentracja wokół 4,5-5,0 oraz 2,0-3,0) może wynikać ze słabej frekwencji. Wczesna pora wykładu (7:30-9:00) źle wpływa w sem.zimowym na frekwencję i koncentrację studentów na wykładzie; według relacji studentów, duża ich grupa miała tego dnia po południu ćwiczenia projektowe (sprawdzana obecność) i nie była w stanie przebywać na terenie uczelni przez 10-12 godz.

Podpis egzaminatora:

.....

¹) niepotrzebne skreślić,

²) podać liczbę osób albo szacowany % wszystkich zdających,

³) proszę doprecyzować/wyjaśnić w pkt.3,

⁴) wymaga sięgnięcia do karty przedmiotu (KP); wymienić np. 1÷3 przedmiotowe efekty kształcenia PEK z tabeli w KP (przykładowo PEK_W02, PEK_U07, PEK_K02), które osiągnięto w stopniu najmniej zadowolającym; zaproponować sposób poprawy,

⁵) wymienić, jeśli były stosowane, środki ułatwiające przygotowanie się do egzaminów: przykładowe pytania i tematy egzaminacyjne omawiane w trakcie wykładu, udostępnienie listy przykładowych zagadnień egzaminacyjnych – z rozwiązaniami lub bez, zasady oceniania (punktacji) na przykładach konkretnych prac egzaminacyjnych, konsultacje przedegzaminacyjne itp.

P R O T O K Ó Ł
z Narady Posesyjnej na Wydziale BLiW
po semestrze zimowym r.a. 2013/2014

1. Dane organizacyjne

• Data:

Narada Posesyjna na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego PWr. odbyła się w dniu 24.02.2014r.

• Organizator:

Samorząd Studencki na Wydziale BLiW.

• Uczestnicy:

bezpośrednio w Naradzie Posesyjnej wzięło udział 13 osób. Pośrednio, liczba uczestników jest co najmniej o kilkanaście osób większa, ponieważ wcześniej (w dniu 14 lutego 2014r.) studenci spotkali się we własnym gronie i sformułowali wnioski, które przedstawił na Naradzie Posesyjnej Filip Szmiłyk, Przewodniczący Samorządu Studenckiego na W-2. Część uwag studenci zgłaszali Samorządowi Studenckiemu również wcześniej w trakcie trwania semestru.

2. Cel Narady Posesyjnej

Narada Posesyjna na Wydziale BLiW jest ważnym elementem Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, zgodnie z §13.4 Zasad Funkcjonowania WSZJK. Jej celem jest identyfikacja występujących problemów, a w efekcie ocena i poprawa jakości kształcenia - po zapoznaniu się nauczycieli akademickich z uwagami studentów i odwrotnie.

3. Przebieg Narady Posesyjnej – Wnioski studenckie

Naradzie Posesyjnej przewodniczył jej organizator – student Filip Szmiłyk, który powitał przybyłe osoby, w pierwszej kolejności Dziekana Wydziału Prof. J. Hołę oraz trzech prodziekanów. Przewodniczący poinformował, że przedstawi kilka najważniejszych wniosków, do których studenci doszli w trakcie odrębnego zebrania poprzedzającego Naradę Posesyjną. Zadeklarował również, że powiadomi studentów o ustaleniach, które zapadną w trakcie Narady Posesyjnej oraz uwagach i opiniach nauczycieli akademickich.

Wniosek studencki nr 1:

Interwencji wymaga postępowanie niektórych wykładowców (głównie egzaminatorów), którzy wymagają od studentów wcześniejszego zaliczenia form dydaktycznych towarzyszących wykładowi, co jest naruszeniem Regulaminu Studiów. Doprecyzowano, że chodzi tu głównie o ćwiczenia projektowe; jako przykłady wymieniono Katedrę Konstrukcji Metalowych oraz Zakład Wytrzymałości Materiałów.

Dyskusja:

Głos zabrał Prof. B. Gosowski z Katedry Konstrukcji Metalowych, który stwierdził, że sformułowane zastrzeżenia nie w pełni odpowiadają sytuacji faktycznej: zasadniczo nie stawia się kategorycznego wymogu zaliczenia ćwiczeń projektowych przed egzaminem w I terminie, jest to jednak bardzo wskazane przed II terminem (pytania egzaminacyjne w większym stopniu nawiązują do treści ćwiczeń projektowych); taki wymóg rzeczywiście bywa egzekwowany, ale w przypadku dopuszczenia studenta do III terminu, który jest terminem dodatkowym, specjalnym „bonusem” dla studentów z zaliczonym projektem.

Dr hab. W. Puła, prodziekan P. Berkowski oraz prodziekan J. Bień wyrazili zgodną opinię, że treść §14.7 Regulaminu Studiów jest w tym zakresie jednoznaczna i nie można uzależniać zaliczenia wykładu od uprzedniego zaliczenia równoległych ćwiczeń projektowych, ponieważ odpowiednie zapisy mówią o zaliczaniu kursów, a nie przedmiotów. Dr P. Berkowski zwrócił uwagę, że problem uzależniania oceny z egzaminu od ocen z innych równoległych form dydaktycznych jest szczegółowo omówiony w §15 Regulaminu Studiów, ale te zapisy dotyczą tylko grupy kursów i nie mogą być przenoszone na odrębne kursy, o których stanowi §14.

Dr B. Przybyła zauważył, że czymś innym jest formalne uzależnienie dopuszczenia do egzaminu lub oceny egzaminacyjnej od oceny z ćwiczeń projektowych, a czym innym zawarcie pewnych podstawowych elementów z ćwiczeń projektowych w treści pytań egzaminacyjnych – to pierwsze należy uznać za niedopuszczalne, to drugie jest zazwyczaj nieuniknione, ponieważ treści wykładu i ćwiczeń projektowych wzajemnie się przeplatają i uzupełniają.

Taką samą opinię wyraził prof. B. Gosowski zaznaczając, że w tematach egzaminacyjnych umieszcza tylko podstawowe fakty z ćwiczeń projektowych, a sposób oceny jest tu bardzo liberalny – znacznie poniżej 50% na ocenę 3,0.

Prof. J. Biliszczuk wyraził opinię, że zapis regulaminowy z §14.7 jest w sumie niekorzystny dla studentów, lepiej żeby egzamin jawnie dotyczył przedmiotu, a nie kursu, żeby był uzależniony od ćwiczeń projektowych, sprzyjając syntezie wiedzy i umiejętności.

Tę myśl uzupełnił Prof. B. Gosowski podkreślając, że powstaje chaos organizacyjny, gdy student ma zaliczony wykład, a nie zaliczył np. projektu. W sumie nie wiadomo wtedy, czy student zaliczył Konstrukcję Metalowe, czy nie. Może nie tyle w kraju, a bardziej na uczelniach zagranicznych (ERASMUS), stwarza to niekorzystny obraz kształcenia na naszym wydziale.

Dr hab. W. Brząkała przypomniał, że te dyskusyjne zapisy regulaminowe i operowanie praktycznie wyłącznie kursami (a nie przedmiotami) mają prawie 20 lat i obecnie już zupełnie nie przystają do rzeczywistości procesu bolońskiego. Zresztą w czasie, gdy je wprowadzano też budziły duże kontrowersje - jeśli chodzi o niezależność egzaminu od innych równoległych form dydaktycznych (pierwotnie ten zapis miał dotyczyć tylko wykładów zaliczanych na podstawie kolokwium, bez egzaminu). Można mieć sporo wątpliwości w związku z wprowadzonymi ostatnio KRK, Kartami Przedmiotów oraz Przedmiotowymi Efektami Kształcenia, ale nie ma wątpliwości, że podstawową jednostką jest tutaj przedmiot, a nie odrębny kurs-wykład. Jedynie scalenie wszystkich form dydaktycznych daje możliwość oceny osiągnięcia założonych przedmiotowych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W tej sytuacji należy, zdaniem dr hab. W. Puły, zwrócić uwagę Władz Uczelni na konieczność nowelizacji Regulaminu Studiów.

Wniosek studencki nr 2:

Prowadzący zajęcia (chodzi głównie o ćwiczenia projektowe) ma regulaminowy obowiązek podania warunków zaliczenia kursu i powinno to nastąpić na pierwszych zajęciach; w przypadku egzaminu ten termin jest wydłużony do końca czwartego tygodnia zajęć. Zgłoszono przypadki niepodawania tych warunków, albo odstępstw pod koniec semestru od podanych wcześniej warunków. Jako przykład podano uniemożliwienie studentom konsultowania projektów w ostatnim tygodniu semestru, „zastrzegając” ten termin tylko na oddawanie gotowych projektów.

Dyskusja:

Zdaniem prodziekana P. Berkowskiego jest to sytuacja nieprawidłowa, naruszająca Regulamin Studiów (chodzi tu o odstępstwa „zastrzegające” wymagania).

Następnie dyskusja skupiła się na problemie zgłoszonym przez Prof. B. Gosowskiego oraz dr hab. W. Pułę, który dotyczy przypadków bardzo znacznych opóźnień w realizacji projektów, gdy kurs zawiera np. 3 odrębne projekty różnych elementów konstrukcyjnych, a student uaktywnia się dopiero pod koniec semestru i przedstawia ledwie zaczęty pierwszy projekt. Chociaż doświadczony nauczyciel ma praktycznie pewność, że zaległości nie da się już nadrobić, to jednak student ma prawo kontynuować prace nad projektem/projektami do końca 15-tego tygodnia zajęć. W przeciwnym przypadku miałyby bowiem miejsce niezaliczenie kursu *de facto* np. w połowie semestru, co jest niezgodne z Regulaminem Studiów, w którym podstawową jednostką rozliczania studenta jest semestr.

Prodziekan P. Berkowski przypomniał, że rozkład obciążeń na ćwiczeniach projektowych w ciągu całego semestru jest precyzyjnie określony w Karcie Przedmiotu. Nauczyciel akademicki jest zobowiązany realizować te ustalenia, ale z drugiej strony studenci nie mogą tłumaczyć się jego niezajomością.

Na inny aspekt tej sytuacji zwrócił uwagę Prof. B. Gosowski: studenci, którzy nie wykazywali się należyłą aktywnością w semestrze, praktycznie nie mający już szans na zaliczenie ćwiczeń, blokują w ostatnim tygodniu możliwość zaliczenia innym studentom, którzy terminowo wywiązują się z obowiązków, ale muszą nie z własnej winy czekać w długich kolejkach; czas, który w ostatnim tygodniu zajęć nauczyciel poświęca studentom, może być bowiem wydłużony, ale nie jest nieograniczony.

Stud. F. Szmiłk rozszerzył dyskusję pytając, czy studenci mogą wpływać na warunki zaliczania kursów, na korzyść studentów.

Głos zabrali Prof. J. Biliszczyk, dr B. Przybyła oraz prodziekan A. Batog uważając, że takich możliwości praktycznie nie ma. Nauczyciel akademicki słusznie postępuje dyscyplinując studentów do systematycznej pracy, zapewnia to lepsze przyswojenie wiedzy i lepsze przygotowanie do zawodu.

Prodziekan J. Bień zwrócił uwagę na dosyć dwuznaczne określenie „na korzyść studentów”; stud. F. Szmiłk dopowiedział, że ma na myśli zmniejszenie wymagań; Prof. J. Bień zrozumiał to określenie przeciwnie, po czym zaapelował o działanie we wzajemnym porozumieniu i przy wykazywaniu dobrej woli przez studentów i nauczycieli, czego nie zastąpią żadne regulaminy.

Prof. J. Biliszczyk zakończył tę część dyskusji przedstawiając studentom korzyści płynące z terminowego wywiązania się z obowiązków na studiach. Konkurencja na rynku pracy premiuje najlepszych, którzy mogą np. wykazać się referencjami i rekomendacjami od swoich

nauczycieli akademickich, dla których zdyscyplinowanie i odpowiedzialność są równie ważne jak wiedza.

Wniosek studencki nr 3:

Terminy konsultacji pracowników powinny być zawsze dostępne na stronach WWW zakładów/katedr. Należy tam zamieszczać – możliwie wcześnie – wszelkie informacje dotyczące odwołania konsultacji (np. wyjazd służbowy nauczyciela akademickiego lub choroba). Pozwoli to studentom lepiej gospodarować czasem i uniknąć bezowocnych przyjazdów na konsultacje, czasem przez pół miasta.

Dyskusja:

Sprawę uznano za oczywistą. Zwrócono również uwagę na możliwość łatwego rozsyłania informacji od razu całym grupom za pomocą portalu Edukacja.CL.

Dobrą praktyką powinno być rozesłanie takiej informacji, jeśli nauczyciel akademicki zmuszony jest nagle odwołać konsultacje.

Wniosek studencki nr 4:

Studenci przygotowali 3 wnioski personalne, dotyczące prowadzenia zajęć przez 3 konkretnych nauczycieli akademickich (dwa wnioski negatywne i jeden wniosek pozytywny). Decyzją studentów wnioski te będą przekazane bezpośrednio Dziekanowi Wydziału.

4. Przebieg Narady Posesyjnej – Uwagi nauczycieli akademickich

Oprócz omówionych wyżej głosów w dyskusji, nauczyciele akademicy wyrazili swoje opinie na kilka tematów o dużym znaczeniu dla studentów i przyszłych inżynierów.

Uwaga nauczycieli akademickich nr 1:

Kształtowanie rzetelności, uczciwości i odpowiedzialności zawodowej.

Dyskusja:

Dr M. Hildebrand zwrócił uwagę, że studenci właśnie teraz kształtują w sobie przyszłego inżyniera, dyscyplinowanie zajęć i stawiane wymogi mają im w tym pomóc. Studenci nie do końca zdają sobie sprawę z tego, że już za kilka lat staną przed poważnymi wyzwaniami technicznymi i bardzo odpowiedzialnymi decyzjami, od których zależy powodzenie inwestycji, czy zdrowie lub życie późniejszych użytkowników. Katastrofa hali w Katowicach powinna być przestrożą, a nie jest. Dyscyplina i terminowość na studiach pozostawiają wiele do życzenia, natomiast słaba frekwencja może być wręcz groźna w skutkach.

Tę wypowiedź uzupełnił Prof. J. Biliszczuk odwołując się do swojej praktyki eksperta powoływanego przez sądy powszechne. Często przyczyną wielkich strat lub katastrof są bardzo elementarne błędy w sztuce budowlanej, których nawet przeciętny student mógłby uniknąć, o ile rzetelnie podchodzi do obowiązków (przede wszystkim nie opuszcza zajęć) i jest wdrożony do profesjonalnego wypełniania obowiązków. Odpowiedzialność finansowa, karna, a również moralna może przekreślić karierę zawodową.

Uwaga nauczycieli akademickich nr 2:

| Postawa etyczna.

Dyskusja:

Rośnie liczba stwierdzonych przypadków odpisywania na egzaminie, niedozwolonego wykorzystywania sprzętu elektronicznego, kupowania projektów. W sposób oczywisty wiąże się to z powyższą uwagą nr 1.

Prodziekan J. Bień poinformował, że skutecznym rozwiązaniem eliminującym niesamodzielne prace egzaminacyjne mogą być sprawdziany typu *open-book exams*, które wprowadził na wykładzie - studenci mogą korzystać ze wszystkich przyniesionych materiałów, ale tylko własnych.

Głos zabrał Dziekan J. Hoła podając dwa przykłady z naszego Wydziału, gdy „ściągnięcie” na egzaminie znalazło swój finał przed Komisją Dyscyplinarną dla Studentów i w efekcie dwie osoby skreślono z listy studentów. Zdaniem Dziekana Wydziału jest to właściwy sposób rozwiązywania problemu oszukiwania na egzaminach.

Powszechną normą staje się używanie w miejscach publicznych na terenie Uczelni wulgarnego języka, w tym również dosyć często przez studentki.

Samorząd Studencki powinien z tym podjąć zdecydowaną walkę.

Uwaga nauczycieli akademickich nr 3:

| Sprawność procesu kształcenia.

Dyskusja:

Dyskutanci poszukiwali przyczyn słabej frekwencji na zajęciach.

Zdaniem dr hab. W. Puły do tego stanu przyczynia się m.in. system zapisów na kursy, gdy czasem student ma „nakładki terminów” (zdaniem prodziekana A. Batoga można to wyeliminować w trakcie korekt zapisów).

Dr hab. W. Brząkała podał kolejny przykład, gdy „nakładki” dotyczą nawet terminów egzaminów w sesji, co podważa przydatność opracowywanego Harmonogramu Sesji Egzaminacyjnej. Są to przypadki studentów o wielu niezaliczonych kursach z poprzednich semestrów. Przy kilku zaległych dodatkowych egzaminach i 2-3 terminach w sesji student może oczekiwać egzaminu prawie codziennie. Wydaje się, że na Wydziale przyjęto za wysokie dopuszczalne deficyty punktów ECTS, rzędu nawet kilkunastu. Wbrew pozorom, taki liberalizm jest bardzo niekorzystny dla studentów, powoduje wiele stresujących sytuacji i często wyklucza możliwość prawidłowego skupienia się na studiowaniu. Studia sprowadzają się do permanentnego nadrabiania jakichś zaległości, których najczęściej i tak – a może właśnie dlatego – ciągle przybywa.

Prodziekan A. Batog wyjaśnił, że dopuszczalne deficyty punktowe są rzeczywiście wysokie, ale ich zmiana nie jest sprawą prostą. Należałoby zacząć od zgłoszenia problemu Komisji Programowej¹.

Na tym dyskusję zakończono.

¹ Rada Wydziału, w wyniku głosowania, ostatecznie nie uchwaliła zmniejszenia dopuszczalnego deficytu punktów ECTS, przychylając się do stanowiska wyrażonego przez Samorząd Studencki.

5. Wnioski z Narady Posesyjnej

Dziekan J. Hoła podziękował Samorządowi Studenckiemu, reprezentowanemu przez studenta F. Szmiłyka, za zorganizowanie Narady Posesyjnej i podsumował najważniejsze ustalenia.

- 1) Należy przypomnieć nauczycielom akademickim o konieczności ścisłego przestrzegania §14 Regulaminu Studiów; należy to uczynić już na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału²⁾.
- 2) Wydziałowa Komisja Ocena i Zapewniania Jakości Kształcenia wystąpi do Władz Uczelni o rozpatrzenie możliwości nowelizacji Regulaminu Studiów w miejscach, w których nie przystaje on do aktualnego stanu prawnego (proces boloński, KRK, PEK); należy zwiększyć rolę przedmiotu, zredukować rolę kursu.
- 3) Po ich ogłoszeniu, warunki uzyskania zaliczenia lub zdania egzaminu nie mogą być zmieniane.
- 4) Studenci mają pełne prawo realizować zajęcia i korzystać z konsultacji do końca 15-tego tygodnia semestru, w terminach zajęć oraz w wyznaczonych terminach konsultacji; nawet jeśli opóźnienie jest tak duże, że zaliczenie kursu będzie niemożliwe, realizacja kolejnych etapów projektu może być przydatna przy ponownej realizacji kursu; należy jednak równocześnie chronić interes studentów zaliczających terminowo i dlatego dopuszczalne jest udzielenie im pierwszeństwa w zaliczaniu projektów; jeśli nauczyciel przewiduje możliwość wystąpienia takiej sytuacji pod koniec semestru, powinien ogłosić to w trybie regulaminowym, na pierwszych zajęciach.
- 5) Terminy konsultacji powinny być podawane nie tylko na tablicach ogłoszeń zakładu/katedry, ale również w dostępie zdalnym (strony WWW, Edukacja.CL); studentów należy z wyprzedzeniem informować o odwołaniu konsultacji (sytuacja wyjątkowa).
- 6) Samorząd Studencki powinien podjąć wśród studentów działania w kierunku kształtowania właściwych postaw etycznych i odpowiedzialności zawodowej.
- 7) Należy dokonać zmiany terminu Narady Posesyjnej w celu umożliwienia szerszego bezpośredniego udziału studentów.

Protokołował:

Przewodniczył:

Włodzimierz Brząkała

Filip Szmiłyk

Załącznik: Lista obecności

²⁾ Dziekan J. Hoła przedstawił Radzie Wydziału niniejsze wnioski na posiedzeniu w dniu 26.02.2014r. (w pkt.16. Informacje Dziekana, sprawy bieżące i wolne wnioski).



Politechnika Wroclawska

Wydział Budownictwa Lądowego i Wodnego

Protokół z przeglądu akt osobowych i prac dyplomowych

który przeprowadził w dniach od 19.12.2013r. do 20.01.2014r
doraźny zespół powołany przez Wydziałową Komisję ds. Oceny i Zapewniania
Jakości Kształcenia

Przegląd prac dyplomowych oraz akt studentów obejmował lata od 2010 roku do 2013 roku i wykonany został przez:

Dr hab. inż. Bożenę Hołą, I-2,

Dr inż. Piotra Mackiewicza, I-14,

Dr inż. Wojciecha Rędownicza, I-10.

Dokonano przeglądu losowo wybranych 50 prac dyplomowych inżynierskich oraz magisterskich wykonanych na zakończenie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz 50 akt osobowych. Poniżej zamieszczono uwagi i spostrzeżenia oraz opisano niedociągnięcia stwierdzone podczas ich przeglądu.

A. Dotyczy akt osobowych, formularzy i protokołów:

1. Organizacja dokumentów w teczkach:

- W wielu przypadkach dokumentacja studenta nie jest ułożona chronologicznie i trudno jest znaleźć potrzebny dokument. Na wewnętrznej stronie okładki znajduje się spis jak dokumenty powinny być ułożone, jednak ze względu na fakt, że są one luźno ułożone to podczas przeszukiwania akt następuje wymieszanie dokumentów.
- W pojedynczych teczkach brakuje niektórych dokumentów. W kilku teczkach stwierdzono brak oświadczenia że praca jest oryginalna i samodzielna, opinii recenzenta, a w jednej teźce znajdowały się opinie i recenzje z innej pracy.
- W kilku przypadkach elektroniczna wersja pracy znajduje się wpięta do pracy dyplomowej a w innych w teźce studenta. Zdarzyły się przypadki, że nie było wersji elektronicznej lub dysk nie był nagrany.
- Dokumenty składające się z więcej niż jednej kartki nie były spięte (np. wypis z indeksu lub karty egzaminacyjne). Luźno włożone kartki jednego dokumentu, podczas używania akt, mogą zostać rozsegregowane i wymieszane.

2. Uwagi dotyczące zawartych w teczkach formularzy

- W kilku przypadkach na formularzach recenzji brak jest merytorycznego opisu lub jest on bardzo skrótowy. Pojawiają się zbyt krótkie zapisy typu: „brak uwag” lub „praca

wykonana poprawnie. Nie mam uwag.” W kilku przypadkach Recenzja wygląda jak charakterystyka pracy – a powinna wyrażać ocenę pracy i uwagi recenzenta.

- Niektóre charakterystyki prac i opinie są zbyt obszerne, nie mieszczą się na formularzach, nie opisują konkretów.
- Na protokole z egzaminu często pojawiają się tylko dwa pytania, brakuje jednoznacznego odnotowania frekwencji członków komisji: obecny/nieobecny. Zdarzają się przypadki niezgodności pomiędzy liczbą obecnych członków komisji egzaminacyjnej i ilością podpisów. Stwierdzono brak unifikacji w zapisie oceny końcowej i na dyplomie – zapis słowny (pełny lub skrótowy) i zapis cyfrowy. Na protokole jest za mało miejsca na podpisy członów komisji i na pytania egzaminacyjne. W kilku przypadkach, tam gdzie dokonano skreśleń lub korekt nie ma parafki, podpisu. Jeden z protokołów był zmieniany. Zmiany dotyczyły ocen postawionych przez wszystkich egzaminujących oraz oceny końcowej z egzaminu. Takie postępowanie budzi wątpliwości.
- Generalnie brak jest nazwisk egzaminatorów na protokole (w dwóch komisjach są na pewno). Nie są dołączane też karteczki z pytaniami i ocenami do akt. A przecież konkretna osoba egzaminuje.
- Niedociągnięcia zauważone na formularzach wypełnianych przez opiekuna i recenzenta: brak tematu pracy, brak podpisu pod tytułem angielskim, brak wpisanych nazwisk i imion opiekuna i recenzenta.
- Bardzo często w egzaminie nie uczestniczą opiekunowie a prawie nigdy recenzenci

Propozycja zmian:

1. Proponuje się, zastosować teczki - skoroszyty, które pozwoliłyby na wpinanie dokumentów chronologicznie. Poszczególne działy dokumentów mogłyby być oddzielone przekładkami. Takie teczki stosowane są do przechowywania np. akt pracowniczych
2. Należy ujednoczyć liczbę pytań zadawanych w czasie egzaminu dyplomowego. W niektórych komisjach zadawane są dwa a w innych trzy pytania. Wprowadzić wymóg zadawania trzech pytań egzaminacyjnych. Jednakowa liczba pytań pozwoli bardziej sprawiedliwie ocenić dyplomanta. Pod pytaniami egzaminacyjnymi należy umieścić nazwiska zadających.
3. Należy przypomnieć opiekunom i recenzentom, że jako członkowie komisji powinni być obecni na egzaminach dyplomowych. Wybór terminów egzaminów powinien umożliwić uczestnictwo przynajmniej jednemu z Nich.
4. Wersja elektroniczna pracy powinna się znaleźć w aktach osobowych i w pracy dyplomowej.
5. Wprowadzić zmiany w formularzach:
 - zmodyfikować protokół tak aby było możliwe: jednoznaczne odnotowywanie frekwencji członów komisji (może należy zrezygnować ze słowa „usprawiedliwiony”); jednoznaczne wpisywanie i rozróżnianie oceny końcowej i oceny za dyplom; wprowadzić większą powierzchnię na podpisy i pytania egzaminacyjne członów

komisji; na formularzach należy stosować zapis podany w regulaminie studiów w §11, np. 4,5 – dobry plus.

- Formularz „Charakterystyka pracy dyplomowej (wypełnia recenzent):” – zamienić na „Recenzja pracy (wypełnia recenzent):”
- Zmienić formularz recenzji na bardziej merytoryczny uwzględniający oceny cząstkowe zdefiniowanych kryteriów jak np.: ocenę zgodności treści pracy z ustalonym tematem i założonym celem, ocenę strony edytorskiej, ocenę strony merytorycznej, aktualność problemu poruszonego w pracy, sposób wykorzystania pracy itp.

B. Dotyczy prac dyplomowych:

1. Niektóre z przeglądanych prac inżynierskich zawierały części studialne, a nawet bardzo pozytywną ocenę opiekuna z tego właśnie tytułu. Jest to sytuacja nieprawidłowa, niezgodna z założonym typowo projektowym charakterem prac inżynierskich; sprawa dodatkowo komplikuje się np. przy typowaniu prac inżynierskich do nagród i wyróżnień, gdy porównywane są one z pracami dyplomowymi, w których takiej części studialnej – z założenia – nie ma.
2. Prace dyplomowe zapisywane są w różnych formatach (PDF, doc. itp.)
3. Przeglądając samą pracę nie można się dowiedzieć jak praca została oceniona, jaka jest opinia Recenzenta a jaka Opiekuna. Informacje te znajdują się bowiem w teczce akt osobowych.
4. W kilku pracach stwierdzono braki w postaci: braku stron tytułowych, braku tematu pracy, lub temat w postaci odbitki kserograficznej. Skutkuje to tym, że nie można się zorientować kto np. recenzował pracę. Na recenzjach widnieje tylko podpis odręczny, który w wielu przypadkach nie jest czytelny.
5. Słaba jakość prac od strony technicznej, a mianowicie: brak podpisów rysunków i tabel, brak cytowania źródeł dla nieautorskich materiałów, brak numeracji rysunków głównych w załączniku, słaba forma graficzna rysunków – nie normatywne skale i wielkości czcionek, spacje, niestarannie złożone rysunki do wymaganego formatu. Niektóre prace nie posiadają druku dwustronnego.
6. Zróżnicowana jest liczba pozycji literaturowych, od 10 do 100. Nie są one cytowane w tekście.
7. Strony tytułowe w poszczególnych pracach nie są identyczne. Występują błędy w stosowaniu logotypu Politechniki Wrocławskiej.
8. W wielu przypadkach prac magisterskich części studialne prac są bezpośrednim odtworzeniem i przepisaniem znacznych fragmentów norm i przepisów bez komentarza dyplomanta. Występuje duże zróżnicowanie liczbie stron poświęconych części studialnej i projektowej, np. 100:50 i 20:60.

Propozycja zmian:

- 1.

1. Należy zobowiązać sekretarzy komisji do starannego wypełnienia i skompletowania dokumentów dotyczących egzaminu dyplomowego przed przekazaniem ich (po zakończonej obronie) do Dziekanatu Wydziału.
2. Zwrócić uwagę Opiekunom prac inżynierskich, że prace inżynierskie mają mieć charakter projektowy i nie mogą zawierać części studialnych.
3. Przeanalizować zasadność zamieszczania w pracach dyplomowych informacji o ocenach postawionych przez Opiekuna i Recenzenta.
4. Opracować i udostępnić szczegółowy zapis wymagań technicznych i merytorycznych dotyczący tekstu i części rysunkowej. Te i inne wymogi ująć w postaci odpowiednich instrukcji.
5. Opracować i udostępnić wzór strony tytułowej pracy i umożliwić wykorzystanie strony drukowanej w drukarni opracowanej w systemie identyfikacji wizualnej Politechniki Wrocławskiej.
6. Zaktualizować formularze (opinie, protokół) tak, aby przez konieczność ich wypełnienia „wymusiły” zunifikowaną i kompletną informację.
7. Prace dyplomowe powinny być zapisywane w odpowiednich formatach, które będą mogły być odczytywane przez programy kontrolujące oryginalność pracy i wykluczające plagiaty.

Protokół opracowali i podpisali:

1. Bożena Hoła:
2. Piotr Mackiewicz:
3. Wojciech Rędowicz:



Politechnika Wrocławska

Wydział Budownictwa Lądowego i Wodnego

Notatka z przebiegu Egzaminów Dyplomowych

które odbyły się w dniach od 16.06..2014r. do 20.07..2014r
sporządzona przez doraźny zespół powołany przez Wydziałową Komisję ds. Oceny i
Zapewniania Jakości Kształcenia w składzie:

Dr hab. inż. Bożena Hoła, I-2,
Dr inż. Piotr Mackiewicz, I-14,
Dr inż. Wojciech Rędowicz, I-10.

Powołany Zespół uczestniczył w 7 wybranych Egzaminach Dyplomowych przeprowadzonych na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego w miesiącu czerwcu i lipcu 2014. Spostrzeżenia dotyczące przebiegu Egzaminów Dyplomowych były następujące:

1. W większości przypadków obrony przebiegają sprawnie i zgodnie z ustalonym harmonogramem. Tylko w niewielu przypadkach czas obrony został wydłużony ponad ustaloną normę. Było to spowodowane rozwinięciem się dyskusji i postawieniem dodatkowych pytań spowodowanych brakiem lub złą odpowiedzią studenta na pierwotne pytanie. W takich sytuacjach czas obrony znacznie się przedłuża.
2. Stwierdzono zróżnicowany skład Komisji Dyplomowych wynoszący od 5-7. Proponuje się ujednoczyć liczbę osób we wszystkich Komisjach Dyplomowych do 5. Pozwoli to zwiększyć liczbę komisji, a tym samym zmniejszyć liczbę studentów broniących się na jednym posiedzeniu.
3. W większości Komisji liczba zadawanych Studentowi pytań ograniczona jest do 2. W sytuacjach gdy student nie potrafi odpowiedzieć na zadane pytanie wówczas zadawane są pytania pomocnicze. Co oczywiście wydłuża czas egzaminu.
4. W wielu przypadkach stwierdzono brak Opiekuna na egzaminie, a prawie nigdy nie stwierdzono obecności Recenzentów.
5. Członkowie wielu Komisji postulują aby w przypadku różnych ocen wystawionych przez Opiekuna i Recenzenta pracy ocena końcowa ustalona była przez Komisję w trakcie trwania Egzaminu a nie jak dotychczas przez Dziekana.
6. Postawiony został również wniosek aby Recenzenta pracy proponował Kierownik Katedry lub Zakładu, w którym praca jest realizowana.

Dokonano przeglądu losowo wybranych 5 prac dyplomowych inżynierskich oraz 5 prac magisterskich, a także 10 akt osobowych. Poniżej zamieszczono uwagi i stwierdzone podczas ich przeglądu.

Uwagi z przeglądu akt osobowych

- W większości badanych teczek dokumentacja studenta jest ułożona chronologicznie. Na wewnętrznej stronie okładki znajduje się spis jak dokumenty powinny być ułożone. Stwierdzono jednak, że teczki nie są jednakowe pod względem zamieszczonego w nich spisu treści.
- Na podstawie przeglądu protokołów egzaminacyjnych zawartych w teczkach stwierdzono, że w zależności od Komisji Egzaminacyjnej liczba zadawanych pytań wynosi 2 lub 3. Naszym zdaniem liczba zadawanych pytań powinna być jednakowa we wszystkich komisjach.
- W jednym przypadku na formularzu recenzji brak było merytorycznego opisu. Pojawiło się tylko stwierdzenie, że uwagi przekazano dyplomantowi ustnie. Należy zauważyć, że recenzja powinna być wykonana gdy praca jest już skończona i nie podlega dalszym korektom.
- W niektórych przypadkach brakuje informacji kto zadawał pytanie. W teźce nie ma kartki z pytaniem i na protokole brakuje nazwiska i podpisu osoby zadającej i oceniającej pytanie.
- Bardzo często w egzaminie nie uczestniczą Opiekunowie a prawie nigdy Recenzenci.

Uwagi z przeglądu prac dyplomowych:

Prace inżynierskie

1. Stwierdzono znacznie zróżnicowaną objętość prac inżynierskich oraz związany z tym nakład pracy studenta.
2. Wśród przeglądanych prac dwie posiadały bardzo rozbudowaną część studialną obejmującą do 30% całej objętości.
3. Pozostałe prace projektowe zawierały od 10 do 200 stron obliczeń. Zróżnicowana była również liczba rysunków od 2 w formacie A3 do 9 w formacie A1.

Prace magisterskie

1. Jedna z przeglądanych prac była pracą typowo projektową i nie zawierała części studialnej. Pozostałe prace taką część zawierały.
2. Objętość przeglądanych prac była bardzo zróżnicowana. Jedna z prac zawierała 100 stron obliczeń oraz 11 dużych rysunków wykonanych w całości przez Dyplomanta w formacie od A2 do A0. Pozostałe prace były o znacznie mniejszej objętości.

Uwagi ogólne



1. Zawarte w pracach dyplomowych rysunki powinny być podpisane przez: Opiekuna, Recenzenta i Dyplomanta. W większości sprawdzanych prac brakuje jakichkolwiek podpisów uwiarygadniających pracę.
2. Na niektórych rysunkach brakuje tabel informacyjnych i nie wiadomo czy rysunki zostały wykonane samodzielnie czy też zostały zapożyczone.

3. Przeglądając samą pracę nie można się dowiedzieć jak praca została oceniona, jaka jest opinia Recenzenta a jaka Opiekuna. Informacje te znajdują się bowiem w teczkach akt osobowych. Informacje takie powinny być zawarte również w pracy.
4. Zróżnicowana jest liczba pozycji literaturowych. W kilku pracach literatura nie jest cytowana w tekście.

Na podstawie dokonanego przeglądu należy stwierdzić, że powtarzają się niektóre uwagi które były zawarte w protokole z przeglądu akt osobowych i prac dyplomowych przeprowadzonym w dniach od 19.12.2013r. do 20.01.2014r. W opinii członków zespołu należy przede wszystkim doprowadzić do takiej sytuacji aby nakład pracy studenta na wykonanie pracy był we wszystkich proponowanych tematach zbliżony. Obecnie, w naszej ocenie, jest on bardzo zróżnicowany.

Notatkę opracowali i podpisali:

1. Bożena Hoła:
2. Piotr Mackiewicz:
3. Wojciech Rędowicz:

 Politechnika Wroclawska	KSIĘGA PROCEDUR na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej	
Tytuł procedury:	Procedura dyplomowania	
Symbol procedury:	Pr 08/1	
Zastępuje procedurę:	Pr 08/0 z dnia 01.01.2013 r.	
Autorzy:	dr hab. inż. B. Hoła, dr inż. P. Mackiewicz, dr inż. W. Rędowicz	
Data opracowania:	01.07.2014 r.	
Zatwierdził:	Dziekan Wydziału BLiW PWr.	
Obowiązuje od dnia:	01.10.2014 r.	

1. Cel procedury

Celem procedury jest określenie i ujednolicenie zasad postępowania związanych z procesem dyplomowania na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz w trybie stacjonarnymi i niestacjonarnymi.

2. Dokumenty bezpośrednio związane z procedurą

[1] Regulamin Studiów na Politechnice Wrocławskiej.

[2] Zasady działania Komisji Egzaminów Dyplomowych na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej zatwierdzone przez Radę Wydziału w dniu 27.03.2013 r.

3. Bezpośredni adresaci oraz zakres procedury

Procedura skierowana jest do kierowników jednostek organizacyjnych Wydziału - katedr i zakładów, kierownika dziekanatu, opiekunów oraz recenzentów, prowadzących ćwiczenia dyplomowe, dyplomatów oraz komisji egzaminów dyplomowych.

Procedura zawiera opis działań, pojęć, wzorów dokumentów i innych elementów związanych z procesem dyplomowania. Ponadto w procedurze zawarto zakres odpowiedzialności i obowiązków wszystkich uczestników biorących udział w procesie dyplomowania.

4. Opis postępowania w ramach procedury

Na Wydziale BLiW realizowane są następujące prace dyplomowe:

- a) inżynierskie, realizowane na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I-go stopnia,
- b) magisterskie, realizowane na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych II-go stopnia.

4.1. Zgłaszanie tematów prac dyplomowych

1. W semestrze poprzedzającym semestr, w trakcie którego student dokonuje wyboru tematu pracy dyplomowej prodziekan ds. dydaktyki wysyła pismo do kierowników katedr i zakładów z prośbą o przygotowanie i opracowanie tematów prac dyplomowych. W celu zapewnienia możliwości wyboru tematu przez studenta, zlecenie to uwzględnia liczbę studentów na poszczególnych specjalnościach powiększoną o co najmniej 10%.
2. Tematy prac dyplomowych mogą zgłaszać pracownicy wytypowani przez kierowników katedr i zakładów na podstawie zlecenia dziekana.
3. Propozycje tematów prac dyplomowych są przygotowywane indywidualnie przez uprawnionych pracowników lub mogą być formułowane w porozumieniu ze studentem z uwzględnieniem jego indywidualnych zainteresowań i predyspozycji. Pracownik może zarezerwować temat dla konkretnego studenta.
4. Każdy nauczyciel akademicki uprawniony do opieki nad pracą dyplomową jest zobowiązany do złożenia tematów prac dyplomowych w danym roku akademickim. Liczba tematów prac dyplomowych w przeliczeniu na godziny obliczeniowe wynika z decyzji dziekana.
5. Proponowane tematy prac dyplomowych są wstępnie akceptowane przez kierowników katedr i zakładów oraz przez prodziekana ds. dydaktyki.
6. Kierownicy katedr i zakładów przekazują do dziekanatu listę tematów prac dyplomowych oraz wypełnione i podpisane formularze tematów prac dyplomowych (Zał. 1, Zał. 2a, Zał. 2b). Termin przygotowania i przekazania tematów jest wyznaczany przez dziekana.
7. W przypadku prac dyplomowych magisterskich (studialno-projektowych) co najmniej jedna z osób – opiekun lub recenzent – powinna być samodzielnym pracownikiem naukowym. W przypadku prac dyplomowych inżynierskich (projektowych) samodzielnym pracownikiem naukowym może być zastąpiony przez doktora posiadającego uprawnienia budowlane projektowe bez ograniczeń.
8. Listę tematów prac dyplomowych w języku polskim i angielskim oraz ich opiekunów zatwierdza Rada Wydziału w terminie do końca maja danego roku akademickiego.

4.2. Wybór tematu pracy dyplomowej

1. Lista tematów prac dyplomowych zatwierdzonych przez Radę Wydziału na wskazany rok akademicki (czyli do wykonywania w semestrze zimowym lub letnim) jest

udostępniona na stronie internetowej Wydziału od miesiąca czerwca poprzedzającego dany rok akademicki.

2. Student wybiera temat pracy dyplomowej, a tym samym opiekuna pracy z zatwierdzonej listy, zgodnie ze specjalnością na której studiuje.
3. W wyjątkowych przypadkach Prodzikan ds. dydaktyki może wyrazić zgodę na podjęcie przez studenta tematu przewidzianego dla innej specjalności, pod warunkiem stosownego rozszerzenia zakresu pracy obejmującego zagadnienia właściwe dla specjalności studenta.
4. Uzgodnienie wyboru tematu pracy przez studenta z opiekunem powinno nastąpić przed zapisami na semestr, na którym będzie realizowana praca dyplomowa.
5. Opiekun może odmówić przyjęcia studenta na realizację pracy dyplomowej lub przedłużenia czasu jej realizacji.

4.3. Realizacja pracy dyplomowej

1. Praca dyplomowa inżynierska realizowana na studiach I stopnia ma wyłącznie charakter projektowy. Powinna zawierać wybrane elementy projektu budowlanego i wykonawczego dla zadanego obiektu lub jego części. Dyplomant powinien przedstawić w niej indywidualne rozwiązanie problemu inżynierskiego.
2. Praca dyplomowa magisterska realizowana na studiach II stopnia może mieć charakter studialny, studialno-projektowy lub eksperymentalno-projektowy. Dyplomant powinien wykazać się znajomością literatury z danego tematu, umiejętnością jej wykorzystania oraz podjęcia dyskusji w danej dyscyplinie. Część studialna powinna zawierać analizę problemu z uwzględnieniem przeglądu literatury i przykładów, natomiast część eksperymentalna głównie charakterystykę wykorzystanej metody badawczej. Część projektowa powinna przedstawiać rozwiązanie problemu praktycznego odniesionego do analizowanego obiektu. Może to być forma projektu budowlanego z elementami projektu wykonawczego.
3. Przebieg realizacji pracy dyplomowej jest kontrolowany poprzez udział dyplomantów w:
 - ćwiczeniach dyplomowych dla studiów I stopnia ,
 - seminarium dyplomowym dla studiów II stopnia,
 - konsultacjach prowadzonych przez opiekunów prac.

Dyplomant przed złożeniem pracy dyplomowej do oceny przez opiekuna powinien przedstawić pracę na ćwiczeniach dyplomowych lub na seminarium dyplomowym – w całości lub jej główne elementy (co najmniej 75%).

4. Praca dyplomowa magisterska realizowana na studiach II stopnia nie może być powtórzeniem lub rozwinięciem pracy inżynierskiej.
5. Wykonana praca dyplomowa jest przedmiotem prawa autorskiego.
6. Kurs "Praca dyplomowa" oraz ogólne zasady jego realizacji określa §23. Regulaminu studiów wyższych w Politechnice Wrocławskiej.

4.4. Złożenie pracy dyplomowej w dziekanacie

1. Ocenioną pracą dyplomową, wraz z odpowiednimi wymaganymi dokumentami, dyplomant składa w wymaganym terminie w dziekanacie. Wszystkie wymagane dokumenty dotyczące procesu dyplomowania udostępniane są na stronie internetowej Wydziału.
2. Dokładny termin złożenia ocenionej pracy dyplomowej w dziekanacie określa prodziekan ds. dydaktyki.
3. Przed złożeniem pracy dyplomowej, student występuje do opiekuna o dokonanie jej charakterystyki na odpowiednim formularzu (Zał. 7a lub Zał. 7b).
4. Niezależnie od oceny przez opiekuna, prace dyplomowe podlegają recenzji. Prodziekan ds. dydaktyki ustala recenzenta pracy dyplomowej; przy wyborze recenzenta może on uwzględnić propozycję opiekuna.
5. Recenzent przeprowadza niezależną recenzję pracy na formularzu z Zał. 8a lub Zał. 8b. Opiekun i recenzent wystawiają niezależne oceny za pracę dyplomową. W przypadku rozbieżności ocen, ostateczną ocenę ustala dziekan, o ile tak stanowi Regulamin Studiów.
6. W przypadku negatywnej oceny recenzenta, decyzję o dopuszczeniu studenta do egzaminu dyplomowego podejmuje dziekan, po uzyskaniu pozytywnej oceny pracy wystawionej przez dodatkowo powołanego recenzenta.
7. Po stwierdzeniu zrealizowania programu nauczania, zgodnie z §24 Regulaminu studiów w PWr. i uzyskaniu pozytywnych ocen od opiekuna i recenzenta pracy dyplomowej, prodziekan ds. dydaktyki dopuszcza studenta do egzaminu dyplomowego.
8. Archiwizacją prac dyplomowych zajmuje się dziekanat. Prace dyplomowe archiwizowane są zarówno w postaci papierowej, jak i w wersji elektronicznej – na nośniku CD/DVD dołączonym do pracy.

4.5. Powtarzanie i przedłużenie realizacji pracy dyplomowej

1. Student, który nie złożył pracy dyplomowej w terminie wyznaczonym przez prodziekana ds. dydaktyki, może uzyskać zgodę na przedłużenie terminu lub powtarzanie kursu "Praca dyplomowa".
2. Kurs "Praca dyplomowa" z tym samym tematem pracy dyplomowej można powtarzać dwukrotnie, jednak po spełnieniu następujących warunków:
 - po ponownym zatwierdzeniu tego samego tematu zgodnie §23 ust. 13. Regulaminu studiów w PWr,
 - na podstawie pisemnego wniosku zaopiniowanego przez opiekuna pracy dyplomowej, w którym opiekun powinien podać procentowo określony stopień zaawansowania pracy dyplomowej (co najmniej 50%).

3. Kolejna realizacja kursu "Praca dyplomowa" (trzeci semestr realizacji) może nastąpić tylko za zgodą prodziekana ds. dydaktyki. W takim przypadku student uzgadnia z opiekunem pracy dyplomowej pobranie nowego tematu z listy tematów zatwierdzonych na aktualny rok akademicki, następnie składa pisemny wniosek do prodziekana ds. dydaktyki o zgodę na jego realizację wraz ze zgodą opiekuna nowego tematu pracy.
4. Nie złożenie pracy dyplomowej w wymaganym terminie i nie uzyskanie zgody prodziekana ds. dydaktyki na przedłużenie terminu złożenia pracy, bądź nie zapisanie się na kolejną realizację kursu „Praca dyplomowa” stanowi podstawę do skreślenia z listy studentów.
5. Studenci realizujący kurs Praca dyplomowa, którzy nie będą mogli przystąpić do egzaminu dyplomowego, ponieważ nie zrealizowali programu nauczania, mogą zakończyć pracę dyplomową, poddać ją ocenie i złożyć w dziekanacie do depozytu. Nie złożenie pracy dyplomowej do depozytu w terminie określonym przez prodziekana ds. dydaktyki interpretowane jest jako nie zrealizowanie pracy w terminie wskazanym przez prodziekana.
6. Wniosek o dopuszczenie do egzaminu dyplomowego należy złożyć po zrealizowaniu wszystkich kursów objętych programem studiów, ale nie później niż w ciągu dwóch semestrów od daty złożenia pracy dyplomowej do depozytu.

4.6. Komisje egzaminów dyplomowych

1. Student składa egzamin dyplomowy przed właściwą dla swojej specjalności wydziałową komisją egzaminów dyplomowych, które przygotowują, przeprowadzają oraz dokumentują wyniki egzaminów dyplomowych.
2. Wydziałowe komisje egzaminów dyplomowych są powoływane przez dziekana (po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału) na początku kadencji i działają do powołania komisji w nowej kadencji. Dziekan wyznacza przewodniczących komisji.
3. Komisje działają na podstawie zasad uchwalonych przez Radę Wydziału. Zasady te mogą być zmienione w trakcie kadencji komisji uchwałą Rady Wydziału na wniosek wydziałowej komisji programowej.
4. We współpracy z wydziałową komisją ds. oceny i zapewnienia jakości kształcenia komisje dyplomowe opracowują listy przykładowych zagadnień egzaminacyjnych, które są udostępniane studentom przystępującym do egzaminu dyplomowego.
5. Obowiązki oraz czynności przewodniczącego komisji, zastępcy przewodniczącego, członków oraz sekretarza ustala dziekanat. Przewodniczącym komisji egzaminu dyplomowego nie może być opiekun broniącej pracy dyplomowej. W takiej sytuacji funkcję przewodniczącego przejmuje zastępca przewodniczącego komisji egzaminu dyplomowego. Podczas egzaminu wypełniane są formularze z Zał. 9a lub Zał. 9b i Zał. 10a lub Zał. 10b.
6. Opiekun i recenzent mają prawo uczestnictwa w obronie jako dodatkowi członkowie komisji, w szczególności w celu ewentualnego wyjaśnienia różnych wątpliwości

związanych z pracą dyplomową; mogą też uczestniczyć w części egzaminacyjnej, bez prawa zadawania pytań egzaminacyjnych.

7. Wszyscy obecni (przewodniczący komisji, zastępca przewodniczącego, członkowie, sekretarz, oraz opiekun i recenzent) są zobowiązani do podpisania protokołu (Załącznik 10a lub Załącznik 10b).

4.7. Egzamin dyplomowy

1. Ogólne zasady organizowania i przebiegu egzaminu dyplomowego określa §25 Regulaminu studiów w PWr. Prodziekan ds. dydaktyki w odpowiednim ogłoszeniu informuje o terminach w jakich należy przeprowadzić egzaminy dyplomowe.
2. Posiedzenie komisji egzaminów dyplomowych jest prawomocne, jeżeli uczestniczy w nim ponad połowa stałych jej członków, w tym przewodniczący lub jego zastępca.
3. Egzamin dyplomowy może odbywać się w języku polskim lub w języku obcym, jest egzaminem ustnym i składa się z następujących części:
 - przedstawienie dyplomanta, tematu realizowanej pracy dyplomowej, opinii opiekuna i opinii recenzenta,
 - prezentacja przez dyplomanta głównych elementów pracy dyplomowej oraz udzielenie odpowiedzi na doraźne pytania członków komisji egzaminów dyplomowych zadawane w trakcie lub bezpośrednio po prezentacji pracy (dotyczące wyłącznie treści pracy oraz zastosowanej metodyki),
 - sprawdzenie wiedzy studenta z zakresu przedmiotów podanych w programie nauczania danej specjalności lub specjalizacji; zasadniczo studentowi zadawane są trzy pytania egzaminacyjne; przewodniczący komisji (lub zastępca przewodniczącego) wyznacza osoby spośród stałego składu komisji, które zadają pytania egzaminacyjne.
4. Po uzyskaniu odpowiedzi od dyplomanta, komisja dyplomowa ustala ocenę egzaminacyjną – w trybie niejawnym, bez udziału dyplomanta. Stosuje się oceny wymienione w Regulaminie studiów. Ocenę końcową za studia ustala przewodniczący komisji (lub jego zastępca) zgodnie z ustalonym algorytmem obliczeniowym zawartym w Regulaminie studiów w PWr.
5. Odpowiednie dane oraz wyniki egzaminu dyplomowego zapisywane są na protokole dyplomowym – formularz wg Załącznik 10a lub Załącznik 10b.
6. Komisje egzaminów dyplomowych typują absolwentów i prace dyplomowe do udziału w konkursach organizowanych na wydziale w danym roku akademickim.
7. W przypadku niestawienia się studenta na egzamin dyplomowy lub negatywnej oceny z tego egzaminu, dziekan wyznacza ponowny termin egzaminu dyplomowego, jednak nie wcześniej, niż po dwóch tygodniach i nie później, niż trzy miesiące od terminu poprzedniego egzaminu.
8. Student ma prawo do trzykrotnego zdawania egzaminu dyplomowego. W przypadku nieusprawiedliwionego niestawienia się na egzamin dyplomowy student traci dany termin. Usprawiedliwienie przyjmuje dziekan.

9. Ukończenie studiów przez studenta następuje bezpośrednio po złożeniu przez niego egzaminu dyplomowego. Z chwilą ukończenia studiów następuje wygaśnięcie praw studenckich chyba, że absolwent ukończył studia pierwszego stopnia i wtedy zachowuje te prawa do dnia 31 października roku kalendarzowego, w którym ukończył te studia, z zastrzeżeniem przepisu § 25 ust. 5 Regulaminu studiów w Politechnice Wrocławskiej.

6. Zmiany procedury

- 1) Zmian procedury dokonuje dziekan Wydziału, na wniosek wydziałowej komisji OZJK, prodziekana lub z własnej inicjatywy,
- 2) Wprowadzenie zmiany do procedury już istniejącej powoduje uchylenie obowiązywania tej procedury w poprzednim sformułowaniu; w księdze procedur udostępnia się tylko jej wersję aktualnie obowiązującą.

7. Udostępnienie procedury

- 1) Niniejsza procedura jest częścią składową księgi procedur na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej.
- 2) Oryginał księgi procedur jest przechowywany w dziekanacie Wydziału, wersja elektroniczna jest udostępniana na stronie www Wydziału.
- 3) Osobą odpowiedzialną za aktualność i udostępnianie księgi procedur jest przewodniczący wydziałowej komisji OZJK.

7. Osoby odpowiedzialne za procedure

- a) Dziekan Wydziału BLiW,
- b) Prodziekan Wydziału BLiW ds. dydaktyki,
- c) Pełnomocnik Dziekana Wydziału BLiW ds. dydaktyki,
- d) Kierownicy jednostek organizacyjnych Wydziału - katedr i zakładów.

Zatwierdzam procedurę

.....

Dziekan Wydziału BLiW PWr.

8. Załączniki

- Załącznik 1: Formularz tematu pracy dyplomowej inżynierskiej *Pr08-Zał. 1*
- Załącznik 2a: Formularz tematu pracy dyplomowej magisterskiej w j. polskim *Pr08-Zał. 2a*
- Załącznik 2b: Formularz tematu pracy dyplomowej magisterskiej w j. angielskim *Pr08-Zał. 2b*
- Załącznik 3a: Dopuszczenie do egzaminu w j. polskim *Pr08-Zał. 3a*
- Załącznik 3b: Dopuszczenie do egzaminu w j. angielskim *Pr08-Zał. 3b*
- Załącznik 4a: Oświadczenie studenta w j. polskim *Pr08-Zał. 4a*
- Załącznik 4b: Oświadczenie studenta w j. angielskim *Pr08-Zał. 4b*
- Załącznik 5a: Strona tytułowa w j. polskim *Pr08-Zał. 5a*
- Załącznik 5b: Strona tytułowa w j. angielskim *Pr08-Zał. 5b*
- Załącznik 6a: Tabelka w j. polskim *Pr08-Zał. 6a*
- Załącznik 6b: Tabelka w j. angielskim *Pr08-Zał. 6b*
- Załącznik 7a: Formularz opinii pracy dyplomowej w j. polskim *Pr08-Zał. 7a*
- Załącznik 7b: Formularz opinii pracy dyplomowej w j. angielskim *Pr08-Zał. 7b*
- Załącznik 8a: Formularz recenzji pracy dyplomowej w j. polskim *Pr08-Zał. 8a*
- Załącznik 8b: Formularz recenzji pracy dyplomowej w j. angielskim *Pr08-Zał. 8b*
- Załącznik 9a: Formularz oceny końcowej w j. polskim *Pr08-Zał. 9a*
- Załącznik 9b: Formularz oceny końcowej w j. angielskim *Pr08-Zał. 9b*
- Załącznik 10a: Protokół komisji egzaminu dyplomowego w j. polskim *Pr08-Zał. 10a*
- Załącznik 10b: Protokół komisji egzaminu dyplomowego w j. angielskim *Pr08-Zał. 10b*
- Załącznik 11a: Pokwitowanie odbioru dokumentów w j. polskim *Pr08-Zał. 11a*
- Załącznik 11b: Pokwitowanie odbioru dokumentów w j. angielskim *Pr08-Zał. 11b.*



WNIOSEK
SPRAWOZDAWCZY
ORGANIZACJI STUDENCKIEJ W ROKU 2014

S1

CZĘŚĆ I
DANE PODSTAWOWE ORGANIZACJI

Pełna nazwa organizacji (<i>nazwa taka sama jak w rejestrze Prorektora ds. Studenckich</i>): Koło Infrastruktury Szynowej 1435		Siedziba (<i>w przypadku braku własnej siedziby wskazać jednostkę Uczelni, przy której organizacja działa</i>): Wydział Budownictwa Lądowego i Wodnego, Instytut Inżynierii Lądowej, Zakład ITS	
Grono zarządzające organizacją (imię i nazwisko, adres e-mail, telefon kontaktowy. UWAGA: informacje podane przez Państwa zostaną umieszczone na stronie Działu Studenckiego (imię i nazwisko oraz adres e-mail). Wszystkie poniższe informacje zostaną udostępnione Komisji ds. Finansowania Działalności Studenckiej, Działowi Studenckiemu oraz Zarządowi Parlamentu Studentów.			
Funkcja	Imię i nazwisko	Telefon	Email
przewodniczący	Kamil Krzesaj	726-254-454	kkzesaj12@gmail.com
z-ca przewodniczącego	Aneta Antoniszyn	691-487-602	aneta_23@vp.pl
skarbnik	Małgorzata Salmanowicz	785-636-531	margaret_style@o2.pl
sekretarz	Maciej Banyś	506-578-833	mbanys94@gmail.com
członek zarządu	Szymon Konieczny	512-099-522	szymon_konik@o2.pl
Opiekun (<i>osoba zatrudniona w Uczelni i sprawująca pieczę nad grupą – jeśli taka osoba jest</i>):		dr inż. Igor Gisterek; mgr inż. Adam Popiołek	
Liczba studentów w organizacji : (<i>stale uczestniczących w działalności</i>)	27	Przybliżona ogólna liczba studentów korzystających z różnych form działalności organizacji:	40
Warunki lokalowe, techniczne, finansowe związane z działalnością organizacji: (<i>podać ewentualne braki, problemy, ograniczenia</i>)			
Nie dotyczy			
Wyposażenie jakim dysponuje podmiot (<i>Informacje zostaną udostępnione Komisji ds. Finansowania Działalności Studenckiej, Działowi Studenckiemu, Zarządowi Parlamentu Studentów oraz zostaną udostępnione na stronie Samorządu Studenckiego</i>)			
Plansza z logo Koła Infrastruktury Szynowej 1435, materiały dydaktyczne w postaci elementów infrastruktury szynowej takich jak przytwierdzenie przekrojów szyn, fragment spawu szyn, podkładki pod szyny etc.			
Współpraca z innymi organizacjami wewnątrz Uczelni i poza nią: (<i>z kim współpraca odbywa się cykliczna a kto się pojawił jednorazowo w działaniach organizacji</i>)			
Współpraca cykliczna z firmą Tines			
Współpraca z firmą Systra polegającą na organizacji spotkań tematycznych związanych z branżą kolejową (aspekty wykonawcze oraz projektowe)			



Największy sukces i największa porażka w roku sprawozdawczym:

(podać przyczyny i skutki odnoszonych sukcesów bądź ponoszonych porażek)

Największy sukces: projekt serii wykładów tematycznych

Największa porażka: Słaba frekwencja podczas DASu w semestrze zimowym 2013/2014 wynikająca z mało atrakcyjnej lokalizacji stanowiska (spowodowane przez zbyt późne zgłoszenie)

Inny – ważny z punktu widzenia organizacji – aspekt działalności wykraczający poza w/w punkty:

Zapoznanie ze środowiskiem Infrastruktury Kolejowej i jego potrzebami

CZĘŚĆ II

PODSUMOWANIE REALIZACJI PROJEKTU

DOFINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW PRZEZNACZONYCH PRZEZ UCZELNIĘ NA
DZIAŁALNOŚĆ STUDENCKĄ I DOKTORANCKĄ

(W przypadku braku projektów zostawić puste. W przypadku więcej niż jednego projektu proszę skopiować strony 2 i 3)

Nazwa projektu:		Termin realizacji i miejsce projektu:	
Numer wniosku:			
Koordynator projektu	Drugi koordynator projektu	Liczba studentów: zaangażowanych w przygotowanie projektu: korzystających z projektu (z PWr):	
Kwota wnioskowana:		Kwota przyznana:	
Inne środki z PWr:		Inne środki spoza PWr:	
Kwota wykorzystana:		bilans projektu:	
Miejsce rozliczenia projektu	Dział Studencki TAK/NIE*	Wydział W	
Opis realizacji projektu na potrzebę publikacji w Internecie:			
Sukcesy projektu:			



Problemy napotkane przy realizacji projektu:

Najważniejsze korzyści wynikające z projektu (zdobyte doświadczenie, nauka, rozwój):

Informacje o projekcie, jakie ukazały się w mediach (adresy stron www, nazwa i numer czasopisma):

Współpraca z firmami, organizacjami, instytucjami zewnętrznymi:

Osoby najbardziej zaangażowane w realizację projektu:



Inne projekty realizowane przez organizacje (nie finansowane ze środków przeznaczonych przez Uczelnie na działalność studencką i doktorancką):

(wymienić informacje o projektach, osoby najbardziej zaangażowane w ich realizację, najważniejsze korzyści wynikające z realizacji projektu, etc.)

Projekt serii wykładów i spotkań z projektantami oraz kierownikami robót budowlanych związanych z Infrastrukturą Transportu Szynowego.

Osoba sporządzająca sprawozdanie:

Kamil Krzesaj

.....

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STUDENCKIEJ

W ROKU AKADEMICKIM 2013/2014

UCZELNIANA ORGANIZACJA STUDENCKA AKTYWNI BUDOWNICZY

1. Dane podstawowe organizacji:

Grono zarządzające organizacją:

Prezes organizacji: Anna Tabor

Wiceprezes: Daniel Gawłowski

Sekretarz: Aleksandra Konarska

Opiekun: dr inż. Jarosław Zwolski

Liczba studentów w organizacji: 42

2. Podsumowanie działalności studenckiej

Działalność organizacji w roku akademickim 2013/14 rozpoczęła się dnia 08.10.2014 r. walnym zgromadzeniem, na którym wybrano obecny zarząd organizacji w wyżej wymienionym składzie. Grupa UOSAB znacznie poszerzyła swoje grono poprzez nabór swoich członków w dniu 04.11.2013r., przez co organizacja liczy sobie 42 członków. Całoroczna praca organizacji skupiła się na propagowaniu działalności studenckiej, pomocy w poszukiwaniu praktyk dla studentów Wydziału Budownictwa poprzez nawiązywanie kontaktów z firmami budowlanymi, które mają możliwość przeprowadzeniu wykładu czy szkolenia o tematyce budowlanej. Dodatkowo organizujemy wyjścia na budowy, w których mogą brać udział wszyscy nasi studenci. Zorganizowaliśmy między innymi: wycieczkę do Nysy na kontrakt dotyczący Modernizacji Rzeki Nysy Kłodzkiej - oprowadzał nas ówczesny kierownik budowy z firmy Bilfinger, oraz kierowników odcinków i robót. Dwukrotna wycieczka na budowę Oceanarium-Afrykarium - jedną oprowadzał kierownik budowy, drugą kierownik robót, wycieczka na budowę Decathlona przy Magnolii - oprowadzał inspektor nadzoru budowy, wycieczka na budowę Narodowego Forum Muzyki, którą oprowadzał kierownik budowy. Zorganizowane szkolenia/wykłady:

26.02.2014 VIII Seminarium Naukowo-Techniczne „Nowoczesne technologie w fundamentowaniu”

24.03.2014 Wykład ‘Kobiety w budownictwie’

28-30.2014 Udział w targach budowlanych TARBU

30.04.2014 „Najtańszy warsztat projektowania” firmy Strucus

21.05.2014 IX Seminarium Naukowo-Techniczne „Nowoczesne technologie w fundamentowaniu”

04.06.2014r. Akademia Budimex

Naszym najnowszym projektem, który cieszył się dużym zainteresowaniem było zorganizowanie prelekcji „Kobiety w budownictwie”. Gośćmi spotkania będą m.in. Teresa Bilińska, członkini Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z ogromnym doświadczeniem zawodowym - pracowała w trzech największych firmach realizujących projekty instalacyjne, Danuta Paginowska,

rzeczoznawca budowlany i także członkini DOIIB oraz Monika Mychlewicz, dyrektor ds. marketingu w firmie Xella i założycielka Akademii Kobiet Budujących.

W tym roku akademickim Aktywni Budownicy, to nie tylko praca dla studentów wydziału budownictwa, ale także dla potrzebujących dzieci. Zaangażowanie w program „Nakrętki dla Hospicjum” wpłynęło na pomoc w pozyskiwaniu pieniędzy dla Wrocławskiego Hospicjum dziecięcego poprzez zbieranie nakrętek po napojach.

13-14.03.2014 r. mieliśmy przyjemność gościć grupę studentów z Niemieckiej uczelni HTWK (Hochschule für Technik, Wirtschaft und Kultur) z Lipska, dla których została przeprowadzona prezentacja dotycząca działalności naszej organizacji, a także zorganizowano dla całej grupy wyjście na budowę Oceanarium.

3. Główny projekt

DNI BUDOWLAŃCA *Trzydniowy cykl promujący aktywność studencką składający się ze szkoleń i wykładów o tematyce budowlanej, targów budowlanych, a także ogólnopolskiego Studenckiego Konkursu Mostów Stalowych. Projekt ma na celu zacieśnienie więzi pomiędzy studentami, a przedstawicielami branży budowlanej, a także promocję Wydziału Budownictwa Politechniki Wrocławskiej.*

Działalność organizacji skupia się na organizacji naszego największego projektu-Dni Budowlańca i powiązanych z nimi Studenckiego Konkursu Mostów Stalowych. W tym roku data wydarzenia przypadła na 21-23.2014 w którym to czasie zorganizowano: Studencki Konkurs Mostów Wirtualnych, Szkolenia/wykłady: Akademia Murowania Silka Ytong, Wykład „Specjalistyczne rozwiązania fundamentowe w budownictwie infrastrukturalnym firma ArcelorMittal, Wprowadzenie do programu Strucus-szkolenie firmy Fresh ART, Nowoczesne Technologie wzmacniania Gruntu-firma Keller. W targach budowlanych wzięło udział 9 firm, których stoiska cieszyły się dużym zainteresowaniem wśród naszych studentów.

STUDENCKI KONKURS MOSTÓW STALOWYCH2014- 23.05.2014r.

Udział w tegorocznej edycji konkursu wzięło 6 drużyn z uczelni technicznych z całej polski.

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny –miejsce pierwsze

Politechnika Rzeszowska –miejsce drugie

Politechnika Gdańska –miejsce trzecie

Politechnika Białostocka

Politechnika Krakowska

Politechnika Wrocławska – poza konkursem

Drużyny te zostały wyłonione spośród 11, które przestały nam swoje zgłoszenia, etap eliminacyjny został przeprowadzony 26.02-tego samego dnia wydaliśmy oficjalny komunikat w tej sprawie-a także wystaliśmy do każdej z drużyny oficjalnego maila o zdyskwalifikowaniu, bądź zakwalifikowaniu do konkursu.

Wrocław, 13.06.2014r.

Sprawozdanie z działalności studenckiej Koła Naukowego Aquae Ductus

Na początku roku akademickiego 2013-2014, zobaczyliśmy coraz to bardziej rosnące zainteresowanie i chęć wśród ludzi z kierunku BHS, aby uczestniczyć w dodatkowych zajęciach naukowych. Postanowiono reaktywować istniejące już koło naukowe Aquae Ductus. Po długim załatwianiu spraw formalnych 5go Marca 2014 roku odbyło się pierwsze spotkanie, na którym wybrano zarząd koła.

Przewodniczącym został Dawid Rostkowski, jego zastępcą Jakub Targiel, sekretarzem Aleksandra Piasecka. Opiekunem koła jest prof. Tomasz Strzelecki. Od tego momentu spotkania odbywały regularnie w każdy poniedziałek o godzinie 17.00 w Sali 125 budynku D2.

Uczęszczali ludzie głównie z II stopnia studiów, ze specjalności BHS, ale pojawiło się również kilka osób z I stopnia zainteresowanych tematyką hydrotechniki. W skład koła należało około 25 osób:

Adam Perwenis, Agnieszka Muzea, Aleksandra Piasecka, Bartosz Dusanowski, Dawid Rostkowski, Gabriela Sondel, Grzegorz Piech, Jakub Krupski, Jakub Nowicki, Jakub Przyszlakowski, Jakub Targiel, Kalina Adamska, Katarzyna Wieja, Ludmiła Overchenko, Marek Woźniak, Michał Kotas, Michał Stefańczyk, Michał Urbaniak, Paweł Ludwiniak, Piotr Dobosz, Piotr Litkowski, Tomasz Laskowski, Vilena Frol, Wojciech Bolisęga.

Celem spotkań było głównie rozszerzenie zagadnień omawianych na zajęciach związanych z hydrotechniką. Omawiane były problemy, jakie wystąpiły na obiektach znajdujących się na Dolnym Śląsku.

Na jednym z pierwszych spotkań prof. Strzelecki, przybliżył nam sposoby wykorzystania w praktyce metod numerycznych, na podstawie problemu wysokiego zwierciadła wód gruntowych, który doprowadzał do uszkodzeń kamienic w Wałbrzychu. Przy pomocy programów komputerowych, z których sami korzystamy na zajęciach, został znaleziony wyciek i można było przystąpić do procesu odwodnienia.

W połowie marca, nasze spotkania skupiły się na odbywającej się we Wrocławiu Modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego. Prof. Kostecki przybliżył nam zagadnienia jakich dotyczy ta inwestycja, poczym została zorganizowana wycieczka na Jaz Różanka, gdzie trwa przebudowa jazu przez firmę Energopol-Szczecin S. A., na Śluzę Różanka również modernizowaną przez firmę ze Szczecina, oraz na Jaz przy elektrowni Wrocław 1, budowany przez firmę Hydrobudowa-Gdańsk. Na własne oczy mieliśmy możliwość zobaczyć to o czym słyszeliśmy na zajęciach, oraz posłuchać od kierowników budów o problemach z jakimi muszą się zmagać przy realizacji tych zadań.

Po wycieczce zostało zorganizowane spotkanie z głównym projektantem WWW - Krzysztofem Brosiem, który opowiedział i wytłumaczył jak wyglądał cały proces projektowania, jakie założenia zostały poczynione, jakie są inne zadania wchodzące w skład inwestycji (poza tymi, które widzieliśmy na własne oczy).

Następnym naszym celem było zorganizowanie wycieczki na zbiornik odpadów poflotacyjnych Żelazny Most należący do KGHM. W pierwszym tygodniu kwietnia, w tematykę problemów jakie tam występują wprowadził nas dr. Kaczmarek , który na co dzień rozwiązuje problemy transportu zalegającej w zbiorniku wody rurami/ tunelami hydrotechnicznymi. Po tym seminarium, po świętach wielkanocnych, odbył się wyjazd na omawiany zbiornik.

Po przerwie majowej prof. Kostecki razem z dr. Rendowiczem, przedstawili nam szczegóły katastrofy budowlanej jaka się odbyła w 2010 roku w Niedowie, na rzece Witka. Podczas ogromnej fali wezbraniowej doszło tam do rozmycia zapory ziemnej. Zostały omówione przyczyny, geneza, skutki katastrofy. Następnie założenia projektowe i najszybszy sposób odbudowy zbiornika, który zasila elektrownie wodną. Omawiany problem/ sytuacja zajęła dwa spotkania, zakończyła się pokazem badań laboratoryjnych na modelu fizycznym na wyspie Szczytnickiej.

Zafascynowani tematyką zapór i elektrowni wodnych postanowiliśmy zorganizować trzydniową wycieczkę o tematyce „Budowle Hydrotechniczne na Dolnym Śląsku – dorzecze Odry”. Naszym opiekunem, a zarazem przewodnikiem został dr. Machajski. Grupa 12 osób wyjechała 30.05 i w ciągu trzech dni zobaczyła 10 obiektów hydrotechnicznych:

Zbiornik retencyjny Słup, suchy zbiornik Kaczorów, suchy zbiornik Świerzawa, nowobudowaną zaporę i grodzę tymczasową w Niedowie, zaporę i zbiornik Zatonie, zapory Złotniki i Leśna , zbiornik i zaporą Mietków, zbiornik i zaporę Dobromierz oraz suchy zbiornik Bolków.

Po tak efektownej wycieczce przyszedł czas na zmierzenie się z nadchodzącym końcem semestru, a co za tym idzie oddawaniem projektów. Jednakże już planowany jest wspólnie z Kołem Naukowym MOLE dzień Geotechnika i Hydrotechnika, który odbywa się już regularnie na wyspie Szczytnickiej. W ramach tego dnia przewidziany jest rejs po Odrze, w celu obserwacji obiektów hydrotechnicznych jakie występują we Wrocławiu.

Semestr naszej działalności upłynął naprawdę pracowicie, ale będąc pozytywnie nakręconym i chętnym do dalszego działania mamy w planach na przyszły semestr/rok:

- dalej obserwację zaawansowania robót wykonywanych w ramach Modernizacji Wrocławskiego Wężła Wodnego (np. wycięcie sektorów z kolejnych modernizowanych przęseł jazu Różanka, czy puszczanie „pierwszej” wody przez nowo zamontowane zamknięcia klapowe).

- ambitny pomysł aby zorganizować wycieczkę śladami budowli hydrotechnicznych dorzecza Wisły

- omawianie aktualnych problemów związanych z hydrotechniką.

Zarząd KN Aquae Ductus:

Dawid Rostkowski

Jakub Targiel

Aleksandra Piasecka



Sprawozdanie z działalności Koła Naukowego Budownictwa Ogólnego i Badań Nieniszczących PWr „EtaKsi” w roku akademicki 2013/2014

Koło Naukowe Budownictwa Ogólnego i Badań Nieniszczących "EtaKsi" działa przy Zakładzie Budownictwa Ogólnego na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej. Opiekunem Koła jest dr inż. Krzysztof Schabowicz. W roku akademickim 2013/2014 Koło liczyło 52 członków. W październiku 2013r. odbyły się wybory nowego Zarządu – na Prezesa Zarządu została wybrana Anna Górską, Zastępcą Prezesa Zarządu został Paweł Rudner a rolę Sekretarza objął Piotr Pietralczyk.

Celem działalności Koła "EtaKsi" jest pogłębianie wiedzy oraz znajomości problemów projektowania i budowy obiektów budowlanych, jak również zdobywanie przez studentów Wydziału Budownictwa doświadczenia naukowego i zawodowego w dziedzinie budownictwa. Cele te były w roku akademickim 2013/2014 realizowane poprzez analizę wybranych problemów projektowych, współpracę z innymi Kołami Naukowymi w wydziałowych i międzywydziałowych projektach studenckich, organizację wycieczek na place budowy, organizację konferencji oraz udział członków "EtaKsi" w konferencjach. Podjęto nowe przedsięwzięcia i kontynuowano rozpoczęte wcześniej.

Współpraca projektowa w tym roku została nawiązana z KN Eko-inżynier z Wydziału Inżynierii Środowiska, dla którego chętna grupa członków „EtaKsi” zajęła się sprawdzeniem wytrzymałości konstrukcji pierwszego modułowego budynku mieszkalnego w technologii NF15. Pieczę nad tym projektem sprawował Kamil Łaskawiec.

Ponadto kontynuowana jest współpraca projektowa z KN Humanizacji Środowiska Miejskiego z Wydziału Architektury, z którym współtworzony jest projekt budowli z papieru „Ortagon Emergency Housing”. Anna Górską oraz Paweł Rudner podjęli się opracowania części konstrukcyjnej dla tego projektu.

Nieprzerwanie KN „EtaKsi” współpracuje z Kołem Naukowym Organizacji Budownictwa Politechniki Krakowskiej oraz Kołem Naukowym Zarządzania Projektami w Budownictwie Politechniki Warszawskiej, z którymi została zorganizowana w semestrze zimowym „Konferencja zaprzyjaźnionych Kół Budownictwa” (7.12.2013r.) mająca miejsce na naszej uczelni. Na konferencji zgromadzonych zostało około 60 osób. Spotkanie zaczęło się wykładem Naszego Opiekuna dr. inż. Krzysztofa Schabowicza pt. „Badania nieniszczące”. Następnie zaprezentowanych zostało 10 referatów (4 z Politechniki Krakowskiej, 2 z Politechniki Warszawskiej oraz 4 z Politechniki Wrocławskiej). Nasi członkowie podjęli następujące tematy: „Beton przepuszczający światło” Anna Górską, „Domy energooszczędne” Kamil Łaskawiec, „Co zrobić ze starym dachem? Historyczne konstrukcje

budowlane” Paweł Rudner, „Nowoczesne technologie w oznakowaniu rond i skrzyżowań” Filip Szmiłyk.

Poza konferencją w ramach przyjazdu zaprzyjaźnionych Kół (6-8.12.2013r.), odbyły się wejścia na budowę Afrykarium Wrocławskiego ZOO, parking podziemny przy Hali Stulecia oraz budowę Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodnego i Kanalizacyjnego „Na Grobli II”. Wyjścia te koordynował Dawid Kozimor. Opiekę nad grupą Krakowską sprawowali: Adrian Jakubowski, Małgorzata Soroko natomiast nad grupą Warszawską: Marcin Krocza oraz Ilona Kabat. Osobą odpowiedzialną za całość przyjazdu Kół była Anna Górską. Współpraca będzie kontynuowana w przyszłym roku akademickim – KN „EtaKsi” zostało oficjalnie zaproszone na wycieczkę do Krakowa.

III Wrocławska Konferencja Studentów Nauk Technicznych i Ścisłych "Puzzel 2014" – mająca miejsce w dniach 12-13 kwietnia 2014 konferencja zorganizowana na Politechnice Wrocławskiej we współpracy z Kołem Naukowym "Silesia Optic", Kołem Naukowym Fizyków „Migacz” działającym na Uniwersytecie Wrocławskim oraz Studenckim Kołem Naukowym „BioEnergia” działającym przy Uniwersytecie Przyrodniczym. Celem konferencji było stworzenie płaszczyzny wymiany doświadczeń między studentami różnych gałęzi nauki. W czasie dwóch dni konferencji odbyły się 4 sesje referatowe, 2 sesje plakatowe, wykład inauguracyjny dr. Inż. Arkadiusza Dyjakona. Organizatorem konferencji ze strony "EtaKsi" był Paweł Rudner.

Wykłady - Koło "EtaKsi" zorganizowało jak co roku 17 października 2013 otwarty wykład o uprawnieniach budowlanych, który wygłosiła pani Elżbieta Cegielska z Komisji Kwalifikacyjnej Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Wykład co roku cieszy się dużą popularnością wśród studentów całego Wydziału Budownictwa. Po wystąpieniu pani Cegielskiej, zorganizowane zostało spotkanie informacyjno-rekrutacyjne, po którym do Koła dołączyło 20 nowych członków.

„Miniwykłady o budownictwie”- kontynuacja serii wykładów „od studenta dla studenta”. W tym roku udało się przeprowadzić 4 spotkania, na których poruszone zostały następujące tematy (kolejność chronologiczna): „Beton przepuszczający światło” Anna Górską, „Domy na wodzie” Grzegorz Woźniak, „Domy energooszczędne” Kamil Łaskawiec, „Projekt niskoenergetycznego przedszkola z zastosowaniem pomp ciepła” Dawid Kozimor, „Pierwszy modułowy budynek mieszkalny w technologii NF15” Kamila Kulawinek i Elżbieta Niemierka (KN Eko-Inżynier), „Jakość powietrza wewnętrznego w nowo wybudowanych mieszkaniach” Anna Zięba (KN Eko-Inżynier), „Zagadnienia wykonalności mostów wantungowych dużej rozpiętości” Szymon Fajak oraz „Architektura papierowa” mgr inż. Jerzy Łątka (zaprzyjaźnione KN Humanizacji Środowiska Miejskiego). Cykl będzie kontynuowany w kolejnym roku akademickim.

W trakcie tego roku odbyły się dwa wyjazdowe szkolenia w firmie PERI – 9.01.2014r. oraz 7.05.2014r. Koordynatorką tych wyjazdów była Anna Banaszak.

Niepomijalnym elementem działalności KN „EtaKsi” były wyjścia na budowy. W tym roku odwiedziliśmy rozbiórkę IKEA na Bielanych Wrocławskich (15.11.2013r.), gdzie mogliśmy zobaczyć koniec funkcjonowania obiektu budowlanego, Afrykarium dzięki uprzejmości KN Konkret (5.12.2013r.), Green Day budowany przez firmę Skanska (6.12.2013r.) oraz budowę Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodnego i Kanalizacyjnego „Na Grobli I” (25.04.2014r.).

Koło Naukowe "EtaKsi" zaprezentowało się na Dniach Aktywności Studenckiej 13 marca 2013r. oraz na Szkoleniowym Forum Aktywności Studenckiej w Jugowicach w dniach 6-8 grudnia 2013r. (udział brał Michał Szturo) oraz na Sprawozdawczym Forum Aktywności Studenckiej w Pokrzywniej w dniach 21-23 marca 2013r. (udział brała Anna Górka oraz Piotr Pietralczyk).

Członkowie "EtaKsi" reprezentowali Wydział Budownictwa wspólnie z przedstawicielami Samorządu Studenckiego, Kołem „Młodych Menadżerów Budownictwa”, Organizacją Studencką „Aktywni Budowniczy” na targach budowlanych TARBUD w Hali Stulecia w dniach 28-30 marca 2013.

Z końcem roku akademickiego część członków KN „EtaKsi” zakończy studia, przewiduje się zorganizowanie dla nich oficjalnego pożegnania. Ponadto planowane są na przyszły rok akademicki wybory uzupełniające do Zarządu Koła.

Prezes Zarządu KN „EtaKsi”

Anna Górka

Koło Naukowe KONKRET
Działające przy Katedrze Konstrukcji Betonowych
POLITECHNIKI WROCŁAWSKIEJ

tel./fax +48 71 320 35 48
email: konkret@pwr.wroc.pl
www.konkret.pwr.wroc.pl



Sprawozdanie z działalności Koła Naukowego KONKRET na rok akademicki 2013/2014.

KN KONKRET oficjalnie rozpoczęło swoją działalność w 2010.

Koło naukowe tworzą aktywni studenci Wydziału Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej, którzy chcą rozwijać swoje zainteresowania w zakresie szeroko pojętego budownictwa. Spotkania odbywają się zazwyczaj, w co drugi czwartek.

Na pierwszym spotkaniu koła w semestrze letnim został wybrany nowy skład zarządu Koła:

- 1. Prezes KN KONKRET: inż. Tomasz Kowalik**
- 2. Wiceprezes KN KONKRET: inż. Wojciech Kazek**
- 3. Członek zarządu KN KONKRET: inż. Katarzyna Marchewka**
- 4. Członek zarządu KN KONKRET: inż. Magdalena Pawlak**
- 5. Członek zarządu KN KONKRET: inż. Urszula Wołkowska**
- 6. Członek zarządu KN KONKRET: Izabela Horodyska**

Opiekę nad kołem sprawuje dr inż. Tomasz Trapko.

Cele KN KONKRET

Nadrzędnym celem działalności jest pogłębianie wśród Członków koła wiedzy z zakresu inżynierii budowlanej, a w szczególności konstrukcji betonowych oraz promocja Politechniki Wrocławskiej i Wydziału Budownictwa Lądowego i Wodnego.

Dodatkowe cele:

- ▶ Popularyzacja problematyki inżynierii budowlanej i budownictwa betonowego,
- ▶ Realizacja własnych projektów naukowo-badawczych,
- ▶ Nawiązywanie kontaktów z kołami naukowymi z całej Polski w celu wymiany doświadczeń i spostrzeżeń związanych z budownictwem,
- ▶ Współpraca z firmami i zakładami specjalizującymi się w realizacji projektów działalności koła w celu organizacji spotkań naukowych i możliwości zdobywania doświadczenia zawodowego przez studentów.

Osiągnięcia KN KONKRET

► **Organizacja II Konferencji Studentów i Doktorantów Wydziału Budownictwa Politechniki Wrocławskiej.**

Konferencja została zorganizowana dla Studentów i Doktorantów WBLiW oraz Studentów i Doktorantów Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Krakowskiej pragnących poszerzyć swoją wiedzę z całego zakresu tematycznego dotyczącego budownictwa. Wszystkie referaty zostały sprawdzone przez Komitet Naukowy składający się z Profesorów WBLiW. Zweryfikowane referaty zostały wydane z formie publikacji elektronicznej z numerem ISBN 978-83-7493-793-1. Konferencja odbyła się w dniach 18-20.10.2013 r. w Szklarskiej Porębie.

► **Udział w II Edycji Uniwersytetu Betonu Grupy Górażdże**

Konkurs drużynowy, w którym KN KONKRET w składzie 10 studentów i 2 opiekunów, reprezentowało Politechnikę Wrocławską. W projekcie UBGG brało udział ok. 300 uczestników reprezentujących 23 uczelnie techniczne w kraju. W ramach Uniwersytetu Betonu Grupy Górażdże braliśmy udział w dwóch wyjazdach technologiczno-integracyjnych. Zwiedziliśmy zakład ZPB Kaczmarek w Prusicach oraz firmę Betard w Długołęce.

Poza sesjami wyjazdowymi, braliśmy udział w konkursie zespołowym polegającym na zaprojektowaniu betonu lekkiego, możliwie najlżejszego przy największej wytrzymałości na ściskanie z kruszywa Pollytag. Finał konkursu odbył się w Opolu w dniach 7-9.05.2014 r.

► **Wiosenna Szkoła KN KONKRET**

Wyjazd naukowo-integracyjny, który miał miejsce w dniach 30.05-1.06.2014 r. do Domu Pracy Twórczej „Limba” w Karpaczu. W trakcie wyjazdu mieliśmy możliwość wygłoszenia/wysłuchania referatów wygłoszonych przez członków koła. Zorganizowaliśmy wyjście w góry, podchody i integracyjnego grilla z konkursami.

► **Organizacja wyjść na budowy**

W bieżącym roku akademickim zorganizowaliśmy wiele wyjść na budowy m.in. Afrykarium w dniu 15.12.2013 r., Pawilon Czterech Kopuł w dniu 24.04.2014 r., Biurowiec „Dominikański” w dniu 23.05.2014 r.

W dniu 21.11.2013 r. zorganizowaliśmy wycieczkę do zakładu PERI wraz ze szkoleniem z projektowania deskowań, które odbyło się w siedzibie firmy.

► **Spotkania z przedstawicielami firmy MC Bauchemie oraz szkolenia z programów DLUBAL i Allplan.**

► **Spotkania KN KONKRET**

Spotkania naszego koła odbywają się średnio, co 2 tygodnie w Sali 504 w budynku C7. Na spotkaniach aktywni członkowie mają możliwość przedstawienia referatów i wysłuchania zaproszonych gości – nauczycieli akademickich (m.in. dr inż. Tomasz Trapko, mgr inż. Ewelina Kusa, mgr inż. Ryszard Hołubowski, dr inż. Andrzej Moczko).

Sprawozdanie z działalności

STUDENCKIEGO KOŁA NAUKOWEGO MMB (Młodzi Menadżerowie Budownictwa)
za rok akademicki 2013/2014

W trakcie działalności Koła w roku akademickim 2013/ 2014 należy odnotować następujące działania:

1.Zebrania koła w roku akademickim 2013/2014

Pierwsze zebranie odbyło się 13 listopada 2013 roku w sali 505 budynku C-7. Z powodu rezygnacji części członków Koła z pełnienia funkcji w Zarządzie Koła MMB koniecznym stało się zwołanie Zebrania Sprawozdawczo-wyborczego. Ustalono termin zwołania zebrania na 27 listopada 2013r. W planie m.in. uzupełnienie składu Zarządu Koła, odświeżenie listy członkowskiej oraz ukierunkowanie rozwoju MMB na najbliższy semestr. W zebraniu udział wzięło 56 studentów.

W drugiej części zebrania opiekun Koła dr inż. Marek Sawicki przedstawił krótką prezentację na temat Systemu zarządzania Wiedzą w firmie budowlanej wg programu MAPA WIEDZY. W trakcie spotkania uczestniczyli starzy i nowi członkowie koła, oraz z ramienia opiekunów dr inż. Marek Sawicki.

Kolejne zebranie dotyczyło spraw związanych z uzupełnieniem Zarządu Koła MMB. Zgodnie z regulaminem koła odbyło się 27 listopada 2013r. Po złożeniu pisemnej rezygnacji przez: Justynę Kardiaczyńską, Justynę Adamenko i Wojciecha Wojaczka. Podjęto gremialnie decyzję że Pani Sandra Mazur zostanie przewodniczącą Koła, dotychczas pełniącą funkcję wice Przewodniczącej.

Uzupełniono skład Zarządu koła o następujących studentów :

2. Michał Kowalczyk
3. Konrad Cieślik
4. Aleksandra Drewniak
5. Adrian Kwiatkowski

Ustępujący Zarząd złożył wszystkim Członkom Koła serdeczne podziękowania za 2 lata współpracy oraz życzy wielu sukcesów swoim następcom.

Spotkanie koła dn. 13.03.2014 w SKS PWr poświęcone sprawą bieżącym Koła: przedstawiono propozycje podziału zadań dla członków Koła, organizacja wycieczek, szkoleń i pozyskiwania sponsorów. Podział zadań i obowiązków nastąpił w celu zmotywowania oraz wciągnięcia większej liczby studentów w działalność koła oraz stworzył możliwość na podjęcie większej liczby inicjatyw.

Zebranie koła w dn. 2.04.2014 r w budynku C7 poświęcone było bieżącą działalnością koła naukowego oraz w celu podjęcia kolejnych inicjatyw.

Zebranie Koła dnia 3.06.2014 nt. metody rozliczenia robot budowlanych w Europie – seminarium zorganizowane przez Członków Koła w pokoju 816/C7.

Omówiono metody rozliczania robót budowlanych i pozyskiwania przetargowego zleceń stosowane w następujących krajach.:

Izabela Horodyska (Niemcy)

-Katarzyna Krawczyk (Ukraina)

-Aleksandra Wiorek (Włochy)

-Paula Sumińska (Francja)

-Aleksandra Drewniak (Anglia)

-Wiktor Konopelski (Hiszpania)

-Karolina Bil (Węgry)

-Konrad Cieślik (Rosja)

-Janek Czarny (Szwecja)

-Mateusz Jania (Norwegia)

Co więcej odbyło się jeszcze parę nieformalnych mniejszych zebrań koła w sprawach bieżących na których stawały się osoby odpowiedzialne za konkretne zagadnienia i inicjatywy. Spotkania miały na celu koordynację i pomoc w przedsięwzięciach.

2. Wycieczki dydaktyczne w roku akademickim 2013/2014

- *Wycieczka Afrykanarium i oceanarium, 7.12.2013 40 osób.*
- *Wycieczka Silver Tower organizowano wyjście 28.03.2014r 30 osób.*
- *Kontynuowana owocna współpraca z firma PERII . Odbywały się dwa cykle szkoleń dla członków koła NT. nowoczesnych systemów dekowań i rusztowań 11.04.2013 grupa 1 (ok. 20 osób) i 15.04.2013 r (20 osób)*
- *Wycieczka dydaktyczna zorganizowana przez Paulę Sumińską na ciekawe realizacje inwestycji budowlanych do Warszawy: 16-17 maja 2014 (opiekun dr inż. Irena Bagińska) zwiedzanie: metro warszawskie(wycieczka wirtualna) oraz na budynki wysokościowe – faza robót ziemnych (Q22 i Apartamenty Orłowicza), a także spotkanie na placu budowy Warsaw Spire z kierownikiem budowy.*
- *W ramach współpracy z Kołem Naukowym „Stal” umożliwiono członkom KN MMB obecność na wyjeździe do Arcelormittal w Dąbrowie Górniczej*

3. Szkolenia, konkursy, targi i inne formy działalności w roku akademickim 2013/2014

- *Udział grupowy członków koła w Targach budowlanych TARBUD w dniu 28 marca 2014r. Członkowie Koła wystawiali się na stoisku PWr. Propagując Uczelnie głównie wśród młodych ludzi.*
- *Z inicjatywy studenta III roku Konrada Cieślika zorganizowano cykliczne spotkania pt. TUTORIA – spotkania nauki wspólnej dla studentów lat I-III (załącznik 1)*
- *Konkurs na logo koła. Ogłoszony przez Zarząd Koła, przez Konrada Cieślika konkurs na logo koła przyniósł trzy propozycje logotypu Koła MMB. W wyniku demokratycznie przeprowadzonego głosowania na stronie koła wybrano logo jak na załączniku 2.*
- *Zorganizowano przez Pana Mateusza Janie – szkolenia w firmie Pro CAD z programu Revit i Robot. W odpłatnych szkoleniach wzięło udział blisko 60 studentów.*
- *Obecność na konferencji prasowej OVO investment przedstawicieli koła.*

- *Podjęcie inicjatywy gruntownej modernizacji strony wraz z przedstawicielem Koła naukowego OSD – Online Systems Developers Pawłem Abramowiczem.*
- *Prowadzona na bieżąco i dostosowana do nowych standardów PWr. strona WWW <http://mmb.pwr.wroc.pl>.*

4.Plany oraz perspektywy na rok akademicki 2014/2015

Po wzmożonej działalności koła w roku akademickim 2013/2014 członkowie koła z pełnym zaangażowaniem patrzą na nadchodzący nowy rok akademicki. Planuje się podjęcie odważniejszych i większych inicjatyw niż do tej pory, wraz ze zdobytym doświadczeniem wstępnie planuje się:

- *Podjęcie szerszej współpracy z firmą z branży budowlanej i przeprowadzenie wspólnego projektu.*
- *Podjęcie współpracy z kołem naukowym z wydziału architektury w celu podjęcia współpracy. Inicjatywa jest związana z przyszłą zawodową współpracą architekt-projektant.*
- *Pozyskanie sponsoringu w celu organizowania bezpłatnych szkoleń oraz wyjazdów.*
- *Obecność na targach w okresie międzysemestralnym.*

załącznik 1. Plakat „TUTORNIA”



załącznik 2. „logo koła naukowego MMB”



Opracowali: dr inż. Marek Sawicki
Konrad Cieślik

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI

Koła Naukowego MOLE

za rok akademicki 2013/2014

1. Pełna lista członków koła (imię i nazwisko) – Załącznik nr 1.
2. Skład osobowy zarządu koła (dane jak wyżej, pełniona funkcja oraz telefon i adres e-mail).

Obecny zarząd:

Przewodniczący: Bartłomiej Jaworski, Civil Engineering, rok 4, tel.: 695 511 191, mail: jaworski.geo@gmail.com,

Wiceprzewodniczący: Dawid Garlacz, Civil Engineering, rok 4, tel.: 518 797 074, mail: dawidgarlacz@gmail.com,

Poprzedni zarząd:

Przewodniczący: Król Maciej

Wiceprzewodniczący: Rostkowski Dawid

knmole@pwr.wroc.pl

<http://www.igh.pwr.wroc.pl/knmole/>

<https://www.facebook.com/KoloNaukoweMoleWbLiwPWw>

3. Imię i nazwisko opiekuna naukowego.

mgr inż. Matylda Tankiewicz

dr inż. Marek Kawa

dr inż. Arkadiusz Szot

4. Formy działalności koła w okresie sprawozdawczym.

W październiku 2013 r. wraz z rozpoczęciem nowego roku akademickiego została wznowiona działalność Koła Naukowego Mole. 10.10.2013 o godzinie 17.00 w sali 125 D-2 odbyło się pierwsze spotkanie pod przewodnictwem Macieja Króla i Dawida Rostowskiego. Ustalono na nim formę działania i plany na kolejne 9 miesięcy. Dzięki aktywnie rozwijającym się profilu facebook koła ustalono regularny termin spotkań KN MOLE w semestrze zimowym czwartek tygodnie parzyste godzina 17.05 sala 125 D-2. 11.03.2014 o 17.15 w sali 119 D-2 odbyło się spotkanie ingerujące semestr letni. Ustalono termin spotkania nana każdy wtorek godzina 17.05 sala 125 D-2.

Konferencje, w których udział brali członkowie KN MOLE :

16-18.10.2013 Moskwa International Scientific Conference "Integration, Partnership and Innovations in Construction Sciences and Education" Moscow State of Civil Engineering

9.04.2014 9.00 – 13.00 Wrocław ul. Wyścigowa 35 "Odporność ogniowa konstrukcji budowlanych - weryfikacja i projektowanie w oparciu o Eurokody".

4.06.2014r. 9:15-11:45 w sali 102/C7. „Akademia Budimex”

Konferencje, które współorganizowali członkowie koła SKNH Historikon :

4.12.2013 8.00 – 11.00 s. 102 C7 - „NOWOCZESNE TECHNOLOGIE FUNDAMENTOWANIA”

26.02.2014 9.00–11.00 s.102 C7 - „NOWOCZESNE TECHNOLOGIE W FUNDAMENTOWANIU”

22.04 "BUDOWNICTWO ZIEMNE. WYKONAWSTWO, SZCZEGÓLNIE NA GRUNTACH SŁABYCH. NOWOCZESNE MATERIAŁY I ICH WYKORZYSTANIE W GEOINŻYNIERII"

21.05.2014 9.15 – 13.00 s. 102 C7 „NOWOCZESNE TECHNOLOGIE WZMACNIANIA GRUNTU”

Warsztaty Naukowe

06.11.2013r. Zastosowania żelbetu i betonu w rurach kanalizacyjnych; renowacja i konserwacji tego typu konstrukcji.

14.11.2013r. Michała Łódzki - Kierownik Wydziału Geologii i Geotechniki w firmie COWI Polska Sp. z o.o.

Tematy prezentacji:

- praktyczne aspekty pracy geologa i geotechnika;
- przeprowadzanie i interpretacja polowych badań geotechnicznych;
- przepisy prawne jakim podlegają obowiązki geotechnika i geologa zgodnie z Dz.U. 2012 nr 0 poz. 463.

01.04.2014r Michał Łódzki, Kierownik Wydziału Geologii i Geotechniki w firmie COWI Polska Sp. z o.o.

Tematy prezentacji:

- praktyczne informacje dotyczące badań podłoża gruntowego
- określanie jakości górotworu na potrzeby realizacji głębokich tuneli drogowych

Budowy które odwiedzili członkowie koła:

14.10.2013 Wizyta na budowie Keller w Moskwie przy ulicy Serpukhovsky Val. Realizacja zabezpieczenia głębokiego wykopu w technologii ściany szczelinowej.

6.11.2013r. Modernizacja jazu Różanka w ramach projektu modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego. Głęboki wykop przy nurcie rzeki, z obciążonym naziemem, zabezpieczony rozpartą ścianką szczelną oraz kotwieniem.

27.03.2014 Wizyta na budowie Keller Polska - Kanał Miejski. Wzmacnianie podłoża gruntowego na potrzeby modernizacji bulwaru wzdłuż lewego brzegu Kanału Miejskiego kolumnami DSM z zastosowaną iniekcją ciśnieniową.

15.04.2014r Budowa firmy Keller Polska przy ul. Litomskiej, ścianka berlińska wsparta na zbrojonych palach DSM

27.03.2014 wycieczka na Żelazny Most zorganizowana przez zaprzyjaźnione koło AQUAE DUCTUS

21.05.2014 Wycieczka na budowę Keller Polska przy Moście Pomorskim, wzmacnianie podłoża kolumnami jet-grouting pod projektowany mur oporowy

Prezentacje ustne członków i opiekunów koła:

28.11.2013 prezentacja "Problemy związane z posadowieniem elektrowni wiatrowych" – Maciej Król

18.03.2014 prezentacja „wytrzymałość gruntów anizotropowych, o złożonej mikrostrukturze - praca doktorska” – dr inż. Marek Kawa

25.03.2014 prezentacja dotycząca posadowień elektrowni wiatrowych – Maciek Król

29.04.2014 prezentację pod tytułem "Analiza pomiarów inklinometrycznych na przykładzie budowy tunelu pod Martwą Wisłą w Gdańsku". – Dawid Garlacz

Inne:

- spotkanie wigilijne KN Mole, które odbędzie się 12.12.2013 o godzinie 17.05 w sali 125, budynek D-2

- Stworzenie ogólnodostępnego dysku na platformie google na którym członkowie koła umieszczają materiały zw. Z działalnością koła, materiały edukacyjne, prasę branżową

14 listopada 2013 r. Na spotkaniu zaprezentowano możliwości badawcze laboratorium Instytutu Geotechniki i Hydrotechniki. Magdalena Rajczakowska, Damian Stefaniuk.

13.05 na spotkaniu przeprowadzono wybory do Zarządu Koła. Nowym przewodniczącym został Bartłomiej Jaworski, wiceprzewodniczącym - Dawid Garlacz. Nowy zarząd został wybrany na cały rok akademicki 2014/2015.

Ostatnie dwa spotkania rozpoczęły cykl seminariów komputerowych prowadzonych przez dr inż. Marka Kawę podczas których w laboratorium komputerowych s. 108 D-2 członkowie koła uczą się modelowania zabezpieczeń głębokich wykopów

Zwieńczeniem roku akademickiego 2013/2014 będzie współorganizowany z kołem naukowym AQUAE DUCTUS rejs statkiem „Kaczuszka” po Odrze planowany na 27.06.

Rejs rozpocznie się w Rędzinach, skąd płyniemy pod PWr. Podczas rejsu uczestnicy będą referowali kolejne obiekty na które będziemy mieli okazję wejść (np. śluza, jaz, stopień wodny).
Rejs zakończy się wspólnym świętowaniem dnia Geotechnika i Hydrotechnika.

Profil Koła

Koło Naukowe MOLE istnieje od 2007 na Politechnice Wrocławskiej przy specjalizacji Budownictwo Podziemne i Inżynieria Miejska. Nasza działalność skupia się na:

- pracy własnej studentów w zakresie szeroko rozumianej geotechniki i inżynierii miejskiej,
- organizowaniu warsztatów, seminariów oraz prezentacji,
- organizowaniu zajęć terenowych na obiektach związanych z działalnością Koła,
- nawiązywaniu kontaktów z firmami specjalizującymi się w realizacji projektów dotyczących naszych zainteresowań,
- udziale w konferencjach naukowych oraz spotkaniach popularno – naukowych.

Jako przyszli inżynierowie zdajemy sobie sprawę, że kluczową rolę odgrywa połączenie wiedzy teoretycznej z praktyką. Dlatego staramy się jak najczęściej przyglądać procesom budowlanym na wyjazdach edukacyjnych. Do tej pory mieliśmy okazję zobaczyć m.in.:

- skomplikowaną budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu,
- mikrotunelowanie oraz pierwszą realizację TBM w Polsce: kolektor Czajka w Warszawie,
- proces produkcji mat bentonitowych oraz rur GRP,
- ogromny proces budowlany na Stadionie Narodowym w Warszawie,
- wykonanie palisady DSM pod budynek Odra Tower we Wrocławiu.

5. Uzyskane efekty pracy:

- 1) merytoryczne,
- 2) poznawcze,
- 3) promocyjne (udział w przedsięwzięciach promujących koło i wydział poza Uczelnią).

6. Koszty poniesione na działalność koła w okresie sprawozdawczym oraz źródła finansowania.

Nie poniesiono kosztów w okresie sprawozdawczym związanych z bezpośrednią działalnością koła, wycieczki odbywały się na koszt własny członków koła.

*Załącznik NR 1.
Lista członków koła naukowego MOLE*

*Baca Michał
Balcerzak Adam
Chłopecki Wojciech
Doliński Adam
Dusanowski Bartosz
Gajowniczek Łukasz
Garłacz Dawid
Golik Michał
Górniewicz Rafał
Ignasiak Paulina
Jeremiejko Aleksandra
Kielian Dominik
Kimmel Katarzyna
Kraszewski Dawid
Krawiec Maja
Lazarowicz Anna
Mysakowska Anna
Nowicki Rafał
Paradowski Wojciech
Piasecka Aleksandra
Piasecki Damian
Sekuła Piotr
Sokala Justyna
Stachura Magdalena
Targiel Jakub
Tomasiak Krzysztof
Tomaszewski Lech
Świstek Emilia
Urbańska Dorota
Wierzbicki Rafał
Żołnierz Marek*

Sprawozdanie z działalności Studenckiego Koła Inżynierii Komunikacyjnej - rok akademicki 2013/2014

Władze koła:

Prezes: Michał Barański
W-ce Prezes: Karol Kowalczyk

Opiekunowie:

dr inż. Maciej Kruszyna
mgr inż. Sebastian Kowerski

Cele koła:

- pogłębianie wiadomości z zakresu szeroko rozumianej komunikacji,
- udział w pracach badawczych prowadzonych przez Instytuty Międzywydziałowe,
- podejmowanie prób rozwiązywania problemów komunikacyjnych.

Lista osiągnięć została przedstawiona w formie opisowej i stanowi poniższą część sprawozdania.

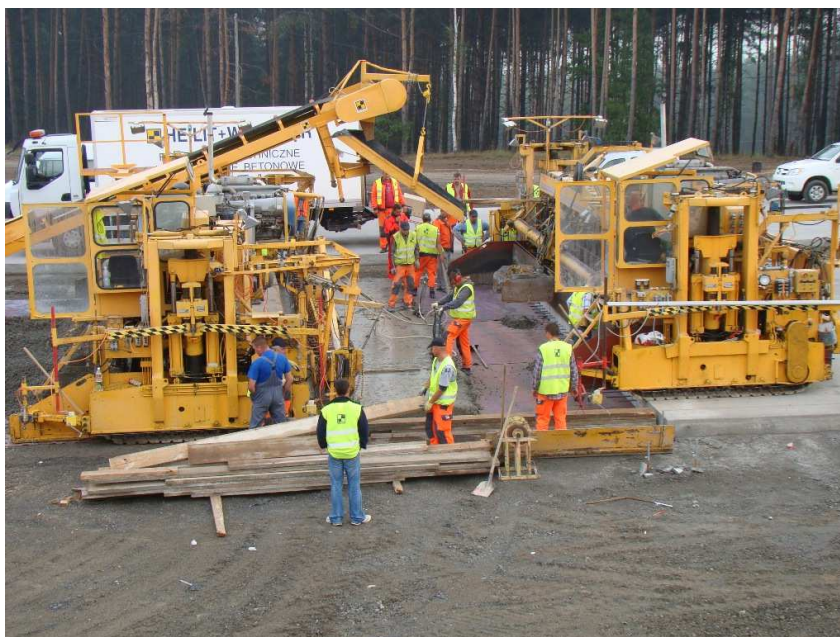
W minionym roku akademickim spotkania koła naukowego **SKIK** odbywały się w semestrze letnim, w poniedziałki nieparzyste o godz. 15:15 w sali 2.30 w budynku H-3. Na początku semestru dotychczasowi członkowie zajmowali się zapraszaniem młodszych kolegów do uczestnictwa w spotkaniach koła. Celem podejmowanych działań było rozpropagowanie informacji na temat działalności koła oraz pozyskanie nowych członków.

Na jednym ze spotkań członkowie koła wysłuchali prezentacji na temat budowy dróg o nawierzchni betonowej. Szczegółowo przybliżono historię drogownictwa oraz pierwszych dróg budowanych w tej technologii (Rys. 1). Wspomniano również o wieloletnich programach badawczych nawierzchni, przeprowadzanych w Stanach Zjednoczonych.



Rys 1. Spotkanie dotyczące nawierzchni betonowych

Spotkanie to stanowiło wstęp do prezentacji najnowszych zdobyczy technicznych oraz współczesnych technologii wykorzystywanych przy budowie nawierzchni betonowych w Polsce. Studenci mieli możliwość obejrzenia zdjęć oraz filmów przygotowanych w trakcie układania nawierzchni betonowej autostrady A2 odcinek Nowy Tomyśl – Świecko – Rys. 2.



Rys 2. Układanie nawierzchni betonowej autostrady A2 odcinek Nowy Tomyśl – Świecko

Na kolejnym spotkaniu jeden ze studentów przygotował prezentację dotyczącą swoich praktyk, jakie odbywał w firmie MOTA-ENGIL na budowie drogi ekspresowej S-8. Prezentacja zatytułowana została dość przewrotnie: „Jak wybudować drogę ekspresową i nie zbankrutować”. W dobie obecnego kryzysu i upadku wielu firm budowlanych ważne jest poznanie klucza do sukcesu dotyczącego właściwego kosztorysowania robót budowlanych oraz skutecznego i ekonomicznego prowadzenia budowy. O tym oraz innych ciekawostkach dotyczących dużych budowli infrastrukturalnych opowiadał obecny prezes koła Michał Barański oraz opiekun Sebastian Kowerski. Plakat zachęcający do udziału w spotkaniu został zaprezentowany na Rys. 4.

Do najciekawszych przedsięwzięć, które odbyły się w minionym semestrze należy zaliczyć wizytę członków koła w Centrum Zarządzania Ruchem i Transportem Publicznym we Wrocławiu. W trakcie wizyty w centrum grupie został zaprezentowany system ITS oraz moduły, z których się składa. Przedstawiono ideę systemu, jego praktyczne funkcje, a także ograniczenia. Edukacji w zakresie zasad bezpiecznego poruszania się po drogach posłużyły filmy z nagranych wypadków. Pokaz systemu trwający ok. 2,5 h przygotowany został w ciekawy sposób, przedstawiając praktyczne jego wykorzystanie. Studenci z zacięciem oglądali prezentację, a także zaplecze techniczne, z którego składa się centrum. Prezentacja przeplatała pytania zadawane przez studentów. Na koniec wykonane zostało pamiątkowe zdjęcie przy charakterystycznym budynku z herbem Wrocławia, na którym znaleźli się wszyscy uczestnicy spotkania. Krótką fotorelację z wizyty w centrum przedstawiono na Rys. 3



Rys 3. Studenci w trakcie wizyty w Centrum Zarządzania Ruchem i Transportem Publicznym we Wrocławiu

Studenckie Koło
Inżynierii Komunikacyjnej



Zapraszamy na prezentację pt.:

**Jak wybudować drogę ekspresową...
i nie zbankrutować...**

wspomnienia z praktyk

Opiekun: dr inż. Maciej Kruszyna

Prowadzący: mgr inż. Sebastian Kowerski

Inżynieria ruchu Transport lądowy Komunikacje miejskie Sterowanie akomodacyjne
Infrastruktura drogowa Odwodnienie dróg Wezły Przepustowość Materiały drogowe
Autostrady Bezpieczeństwo Nowe technologie Zarządzanie ruchem Transport zbiorowy

Czas i miejsce spotkania



Politechnika
Wrocławska

Wszelkie prawa zastrzeżone. Wrocław 2013

Rys 4. Plakat promujący prezentację pt. „ Jak wybudować drogę ekspresową i nie zbankrutować”

1. Informacja do zamieszczenia na stronie internetowej WBLiW

Opiekun koła: dr inż. Sławomir Rowiński

Koło naukowe „STAL” zrzesza studentów zainteresowanych tematyką konstrukcji budowlanych, ze szczególnym uwzględnieniem konstrukcji stalowych. Nasze koło naukowe jest platformą wymiany doświadczeń między studentami oraz pracownikami Wydziału Budownictwa Lądowego i Wodnego. Na cotygodniowych spotkaniach staramy się zgłębiać kwestie poruszone na zajęciach lub też nawet takie, które nie znalazły swojego miejsca w planie studiów. Wyniki naszych ustaleń staramy się, w miarę możliwości, weryfikować praktycznie, jeżdżąc na wycieczki lub odwiedzając laboratorium.

2. Dotychczasowa działalność koła:

a. Czym się do tej pory zajmowaliśmy:

- Zagadnienia wytrzymałości zmęczeniowej konstrukcji stalowych oraz zagadnienia ochrony p.poż. obiektów budowlanych przedstawione przez Opiekuna koła dr inż. Sławomira Rowińskiego,
- Obliczanie połączeń doczołowych wg EC – prezentacja pracy inżynierskiej Pani Bogumiły Twardowskiej,
- Dwudniowa wycieczka do Warszawy współorganizowana z kołem Młodych Menadżerów Budownictwa celem odwiedzenia budów takich jak Warsaw Spire, Q22 itp.,
- Wycieczka do walcowni dużej firmy ArcelorMittal w Dąbrowie Górniczej,
- Wprowadzenie do programu SOFISTIK AG przeprowadzone przez Pana Krzysztofa Marcinczaka, członka KN „Konkret”,
- Prezentacje udoskonalające znajomość programu Autodesk Robot Structural Analysis Professional przeprowadzone przez członka Zarządu koła Pana Krystiana Młodzika,
- Rozpoczęcie prac mających na celu zaprojektowanie śrubowego połączenia doczołowego oraz jego zniszczenie w laboratorium (w chwili obecnej poszukujemy źródeł finansowania oraz materiałów).

b. Plany na przyszłość:

- Zbadanie zaprojektowanego połączenia i sporządzenie wniosków końcowych,
- Dalsze doskonalenie umiejętności w posługiwaniu się programami SOFISTIK AG oraz Autodesk Robot Structural Analysis Professional,
- Nawiązanie współpracy z firmami, których działalność licuje z naszymi zainteresowaniami, celem poznania ich doświadczeń.

3. Struktura organizacyjna koła naukowego:

a. **Opiekun:** dr inż. Sławomir Rowiński

b. **Zarząd:**

Łukasz Lebek – Prezes Zarządu

Arkadiusz Madaliński – Zastępca Prezesa Zarządu

Krystian Młodzik – Skarbnik

c. **Liczba aktywnych członków:** 15

d. **Formy kontaktu:**

- e-mail (pomimo zapewnień osób odpowiedzialnych za działalność studencką na PWR do dziś nie utworzony)

- strona internetowa – w trakcie realizacji przez członka koła Michała Grotowskiego

- kontakt między członkami – za pośrednictwem grupy na Facebooku

Wrocław, 06.06.2014 r.

Sprawozdanie z działalności Koła nr 1 Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa
przy Politechnice Wrocławskiej w okresie roku akademickiego 2013/2014
(październik 2013 - czerwiec 2014)

Zarząd Koła:

Przewodniczący: dr inż. Jarosław Michałek
Wiceprzewodniczący: mgr inż. Piotr Kozioł
Wiceprzewodniczący: dr inż. Zygmunt Matkowski
Skarbnik: dr inż. Jacek Grosel
Członek Zarządu: dr inż. Tomasz Nowak
Członek Zarządu: mgr inż. Piotr Organek

Zarząd Grupy Studenckiej:

Przewodnicząca: inż. Karolina Mularczyk
Wiceprzewodniczący: inż. Marcin Kornek
Skarbnik: inż. Mariusz Siekiera
Sekretarz: inż. Katarzyna Maśko
Sekretarz: Małgorzata Piechota

- Cele działalności Koła:**
- cykliczne spotkania tematyczne z pracownikami naukowymi i przedstawicielami firm,
 - wyjścia techniczne (budowy, zakłady produkcyjne),
 - szkolenia z komputerowego wspomaganie projektowania,
 - udział w konferencjach naukowych,
 - integracja młodej kadry inżynierskiej (rajdy oddziałowe, zjazdy ogólnopolskie).

WYDARZENIA	
Wyjścia techniczne:	
07.11.2013 14.11.2013 05.12.2013	Wyjście techniczne na przebudowę Pawilonu Czterech Kopuł, którego wykonawcą jest firma Budimex S.A.
15.11.2013	Wyjście techniczne na budowę Narodowego Forum Muzyki, którego wykonawcą jest firma PB Inter-System S.A.
09.12.2013	Wyjście techniczne na budowę Afykarium-Oceanarium ZOO Wrocław, którego wykonawcą jest firma PB Inter-System S.A.
12.12.2013	Wyjście techniczne na remont kamienicy przy ulicy Świdnickiej we Wrocławiu, którego wykonawcą jest firma Budimex S.A.
Szkolenia:	
16-17.11.2013 30.11-01.12.2013	Szkolenie z obsługi programu Norma Pro.
28.11.2013	Szkolenie z zakresu deskowań systemowych w firmie PERI w Kątach Wrocławskich.
17-18.05.2014 24-25.05.2014	Szkolenie z obsługi programu Microsoft Project.
Spotkania tematyczne:	
06.11.2013	Spotkanie z doradcami technicznymi ds. chemii budowlanej firmy Weber - mgr inż. Lidia Kisielewska oraz mgr inż. Jan Stępień poprowadzili prelekcję na temat hydroizolacji w budownictwie.

27.11.2013	Spotkanie z dr inż. Jarosławem Krążelewskim - przedstawicielem firmy Keller Polska, który poprowadził prelekcję na temat technologii wzmocnienia gruntów spoistych w stanie plastycznym, miękkoplastycznym i w gruntach organicznych (kolumny KSS, FSS, DSM).
11.12.2013	Spotkanie z dr inż. Jackiem Ossowskim, który poprowadził prelekcję dotyczącą deformacji filtracyjnych.
24.04.2014	Spotkanie z Panią Elżbietą Cegielską z Komisji Kwalifikacyjnej Dolnośląskiej Izby Inżynierów Budownictwa na temat książki praktyki zawodowej oraz egzaminu na uprawnienia budowlane.
12.06.2014	Spotkanie z mgr inż. Janem Lechem Zioberskim na temat zarządzania zasobami ludzkimi.
Zjazdy Młodej Kadry PZITB:	
18-20.10.2013	Udział przedstawicieli Koła w X Ogólnopolskim Zjeździe Młodej Kadry PZITB w Gliwicach.
13-15.02.2014	Udział przedstawicieli Koła w XI Ogólnopolskim Zjeździe Młodej Kadry PZITB w Gdańsku. Uczestnictwo w II Sympozjum dotyczącym budowy Tunelu Drogowego pod Martwą Wisłą.
Wyjazdy integracyjne:	
11-13.04.2014	Wyjazd integracyjny do Szklarskiej Poręby.
Uroczystości:	
23.10.2013	Gościnny udział w uroczystej gali z okazji 65-lecia istnienia Naczelnej Organizacji Technicznej we Wrocławiu.
07.11.2013	Gościnny udział w uroczystości 50-lecia istnienia Koła nr 56, które odbyło się w budynku Naczelnej Organizacji Technicznej we Wrocławiu.
18.12.2013	Spotkanie Wigilijne Koła.
27.01.2014	Gościnny udział przedstawicieli Koła w Spotkaniu Noworocznym Oddziału Wrocławskiego PZITB, które odbyło się w budynku Naczelnej Organizacji Technicznej we Wrocławiu.
Konkursy:	
10.12.2013-30.06.2014	Organizacja "Konkursu na najlepszy artykuł o tematyce budowlanej" dla studentów i doktorantów Politechniki Wrocławskiej.
Promocja Koła:	
10.10.2013	Debiutanckie uczestnictwo Koła w Dniach Aktywności Studenckiej XVIII odbywających się co semestr na Politechnice Wrocławskiej.

Wydarzenia kulturalno-rozrywkowe

- Bifor Rajdu Budowlańca - 300 os.
- Wiosenny Rajd Budowlańca - 650 os.
- After Rajdu Budowlańca - 80 os.
- Bal Budowlańca - 120 os.
- organizacja stanowiska Politechniki Wrocławskiej podczas Międzynarodowych Targów Budownictwa TARBUd 2014 - otrzymano *wyróżnienie* za organizację stanowiska

Wydarzenia dydaktyczno-naukowe

- Szkolenie z oprogramowania firmy Strucus (wraz z UOS Aktywni Budowniczcy)
- Kobiety w Budownictwie - 120 os. (wraz z UOS Aktywni Budowniczcy)
- Psychologia Budowy - 70 os.
- Akademia Budimex - 120 os.
- Narada posesyjna
- Dni Budowlańca (wraz z UOS Aktywni Budowniczcy)
- wyjazd do Żelaznego Mostu - 40 os. (wraz z KN Aquae Ductus)
- wyjazd na sudeckie doły Odry - 12 os. (wraz z KN Aquae Ductus)

Wydarzenia sportowe i konkursy

- Turniej piłki nożnej podczas Wiosennego Rajdu Budowlańca - 49 uczestników
- Konkurs na grafikę koszulki wiosennego Rajdu Budowlańca - 7 uczestników
- Konkurs na grafikę koszulki juwenaliowej WBLiW - 6 uczestników
- Studencki Konkurs Mostów Stalowych (wraz z UOS Aktywni Budowniczcy)

WYDZIAŁ BUDOWNICTWA LĄDOWEGO I WODNEGO (W-2)

Wyjazdy i przyjazdy studentów w ramach Programu LLP-ERASMUS

Rok akademicki 2013/2014

- Na W-2 z uczelni zagranicznych przyjechało :
 - W semestrze zimowym : **21 studentów**
W tym **19** –LLP ERASMUS
1 – EXCHANGE
1 – FREE MOVER
 - W semestrze letnim : **15 studentów / 6**
z nich studiowało w semestrze zimowym i
letnim/.

- Na studia za granicę wyjechało : **24 studentów /** część w
semestrze zimowym, część w letnim/.

Uczelnie, z którymi Wydział Budownictwa Lądowego i Wodnego miał podpisane / na lata 2012-2016/ umowy bilateralne w ramach programu LLP-ERASMUS:

1. Fachhochschule Biberach / Niemcy /
2. Brandenburgische Technische Universität Cottbus / Niemcy /
3. Technische Universität Darmstadt / Niemcy /
4. Technische Universität Dresden / Niemcy /
5. Technische Universität München / Niemcy /
6. Fachhochschule Potsdam / Niemcy /
7. Fachhochschule Münster / Niemcy /
8. Hochschule Zittau/Görlitz / Niemcy /
9. VIA University College – Horsens / Dania /
10. Universidad de Alicante / Hiszpania /
11. Universidad de Jaén / Hiszpania /
12. Universidad de Cádiz / Hiszpania /
13. Universidad de Granada / Hiszpania /
14. Universidad de La Laguna / Hiszpania /
15. Universidad de Zaragoza / Hiszpania /
16. Universitat Politècnica de Catalunya / Hiszpania /
17. Université Lille / Francja /
18. Université Paul Sabatier – Toulouse III / Francja /

19. Ecole des Ponts Paristech / Francja/
20. Institut National des Science Appliquees-INSA Strasbourg
/Francja/
21. National University of Ireland – Galway /Irlandia/
22. Queen’s University Belfast /Irlandia/
23. Vilniaus Gedimino Technikos Universitetas (VGTU) / Litwa /
24. Universidade do Minho /Portugalia/
25. Universidade da Beira Interior / Portugalia/
26. Universidade Nova de Lisboa / Portugalia/
27. Universidade do Porto / Portugalia/
28. Slovenska Technicka Univerzita v Bratislave / Słowacja /
29. Edinburgh Napier University / Wielka Brytania /

KSIĘGA PROCEDUR

na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej

1. Procedura rekrutacji na studia na WBLiW (P.Berkowski)
2. Procedura tworzenia semestralnych planów zajęć (A.Batog/P.Pietraszek)
3. Procedura zlecania zajęć (A.Batog/P.Pietraszek)
4. Procedura organizacji wydziałowych zapisów na kursy i na semestr (A.Batog/P.Pietraszek)
5. Procedura realizacji i zaliczania praktyk zawodowych (A.Batog/P.Pietraszek)
6. Procedura podziału na specjalności/specjalizacje (A.Batog/P.Pietraszek)
7. Procedura programu ERASMUS+ (A.Batog/M.Moczko)
8. Procedura procesu dyplomowania (B.Hoła/P.Mackiewicz/W.Rędownicz)
9. Procedura przeprowadzania hospitacji zajęć dydaktycznych (B.Gosowski/S.Kostecki/M.Gładysz)
10. Procedura przeprowadzania ankietyzacji zajęć dydaktycznych (B.Gosowski/S.Kostecki/M.Gładysz)
11. Procedura oceny stopnia osiągnięcia zamierzonych efektów kształcenia (P.Berkowski/W.Brząkała)
12. Procedura przyznawania studentom nagród i wyróżnień Dziekana Wydziału (A.Batog/P.Pietraszek)
13. Procedura rekrutacji na studia doktoranckie (D.Bryja)
14. Procedury planowania i kontroli postępów pracy doktorantów (D.Bryja)
15. Procedura nostryfikacji dyplomów ukończenia studiów (P.Berkowski)
16. Procedura nostryfikacji stopni i dyplomów doktorskich (J.Bień)
17. Procedura opracowywania programu kształcenia i jego modyfikowania (P.Berkowski).
18. Procedura składania wniosków o nagrody Rektora (A.Batog/P.Berkowski).

25.06.2014r.

Załącznik nr 2 do warunków i trybu rekrutacji na studia wyższe w Politechnice Wrocławskiej na rok akademicki 2013/2014

(dotyczący wskaźnika rekrutacyjnego W_{II} (o którym mowa w p. 4.2.) i dodatkowych warunków przyjęć na studia II stopnia (o których mowa w p. 4.4.)).

2. Wydział Budownictwa Lądowego i Wodnego

2.1. kierunek: Budownictwo

Wskaźnik rekrutacyjny W_{II} kandydata na studia II stopnia jest sumą:

$$W_{II} = D \times 10 + OD + E,$$

gdzie

D – ocena na dyplomie,

OD – wynik przypisany kierunkowi odbytych studiów.

Liczba punktów OD wynosi:

- dla kierunku Budownictwo - 25;
- dla kierunku Architektura i Urbanistyka - 7.5;
- dla kierunku Inżynieria Środowiska - 4.8

E – wynik z egzaminu organizowanego przez Politechnikę Wrocławską w zakresie obowiązującym dla egzaminu dyplomowego studiów I stopnia dla kierunku Budownictwo na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej (z uwzględnieniem zasad obliczania wartości E podanych w p. 4.2.). Maksymalna liczba punktów E wynosi 27,5.

DODATKOWE WARUNKI PRZYJĘĆ

- wymagany tytuł zawodowy:
inżynier, magister inżynier
- dopuszczalne kierunki ukończonych studiów:
Budownictwo, Architektura i Urbanistyka, Inżynieria Środowiska
(Uczelnie polskie, na których kandydaci ukończyli studia muszą posiadać akredytację Polskiej Komisji Akredytacyjnej do prowadzenia studiów na tych kierunkach)

2.2. kierunek: Budownictwo, studia w języku angielskim

Wskaźnik rekrutacyjny W_{II} kandydata na studia II stopnia jest sumą:

$$W_{II} = D \times 10 + OD + E,$$

gdzie

D – ocena na dyplomie,

OD – wynik przypisany kierunkowi odbytych studiów.

Liczba punktów OD wynosi:

- dla kierunku Budownictwo - 25;
- dla kierunku Architektura i Urbanistyka - 7.5;
- dla kierunku Inżynieria Środowiska - 4.8

E – wynik z egzaminu organizowanego przez Politechnikę Wrocławską w zakresie obowiązującym dla egzaminu dyplomowego studiów I stopnia dla kierunku Budownictwo na Wydziale Budownictwa Lądowego i Wodnego Politechniki Wrocławskiej (z uwzględnieniem zasad obliczania wartości E podanych w p. 4.2.). Maksymalna liczba punktów E wynosi 27,5.

DODATKOWE WARUNKI PRZYJĘĆ

➤ wymagany tytuł zawodowy:
inżynier, magister inżynier

➤ dopuszczalne kierunki ukończonych studiów:

Budownictwo, Architektura i Urbanistyka, Inżynieria Środowiska

(Uczelnie polskie, na których kandydaci ukończyli studia muszą posiadać akredytację Polskiej Komisji Akredytacyjnej do prowadzenia studiów na tych kierunkach)

Wrocław, 28.02.2013 r.

W-2/_ _/13

Szanowny Pan
Prorektor ds. Nauczania PWr.
Prof. dr hab. inż. Andrzej Kasprzak
wm.

W odpowiedzi na pismo Pana Rektora nr PRD/DR-066-3/2013 z dnia 21.01.2013 r. przekazuję poniżej następujące informacje dotyczące rekrutacji na studia w roku akademickim 2013/14 (lipiec-wrzesień 2013 oraz luty 2014):

A. Planowana liczba miejsc na studia w roku akademickim 2013/2014 (uchwała nr 109/7/2012-2016 Rady Wydziału z dnia 27.02.2013 r.):

KIERUNEK: BUDOWNICTWO										
Studia:	stacjonarne			niestacjonarne			niestacjonarne (wieczorowe)			SUMA
	I st.		II st.	I st.		II st.	I st.		II st.	
	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr	
Wrocław		240	75 30 ¹⁾ 240 ²⁾ 30 ^{1,2)}		180 60 ²⁾	90 45 ²⁾				615 375 ²⁾
Legnica		45								45
Jelenia Góra		45								45
Wałbrzych		45								45
Bielawa										
Ogółem		375	375		240	135				
OGÓŁEM NA WYDZIALE										1125

¹⁾ rekrutacja w lipcu 2013 roku na studia w języku angielskim specjalność „Civil Engineering” – „Budownictwo”; nabór na kierunek „budownictwo po angielsku”.

²⁾ rekrutacja w lutym 2014 roku

^{1,2)} rekrutacja w lutym 2014 roku na studia w języku angielskim specjalność „Civil Engineering” – „Budownictwo”; nabór na kierunek „budownictwo po angielsku”.

B. Typ przyjmowania kandydatów – szeregowy.

C. Czynniki szkodliwe.


Kandydat na studia nie będzie narażony na wpływ czynników szkodliwych dla zdrowia.

Z poważaniem


Plan rekrutacji	KIERUNEK: BUDOWNICTWO 2010-2011									SUMA	
	stacjonarne			niestacjonarne			niestacjonarne (wieczorowe)				
	I st.		II st.	I st.		II st.	I st.		II st.		
Miejsce	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr		
Wrocław		240			210	60				510	
			210		60						300
			30								
Legnica		60								60	
Jelenia Góra		60								60	
Wałbrzych		60								60	
Ogółem		420	240		270	60				990	

I st ST II st ST

I st NZ II st NZ

 rekrutacja lipiec 2010

 rekrutacja luty 2011


 rekrutacja luty 2011 - CEB

Plan rekrutacji	KIERUNEK: BUDOWNICTWO 2011-2012									SUMA	
	stacjonarne			niestacjonarne			niestacjonarne (wieczorowe)				
	I st.		II st.	I st.		II st.	I st.		II st.		
Miejsce	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr		
Wrocław		210	150		180	45				615	
			30								375
			240		60	45					
			30								
Legnica		60								60	
Jelenia Góra		60								60	
Wałbrzych		60								60	
Ogółem		390	450		240	90				1170	


I st ST II st ST

I st NZ II st NZ

 rekrutacja lipiec 2011

 rekrutacja lipiec 2011 - CEB

 rekrutacja luty 2012

 rekrutacja luty 2012 - CEB

Plan rekrutacji	KIERUNEK: BUDOWNICTWO 2012-2013									SUMA	
	stacjonarne			niestacjonarne			niestacjonarne (wieczorowe)				
	I st.		II st.	I st.		II st.	I st.		II st.		
Miejsce	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr		
Wrocław		180	90		180	75				525	
			300		60	45					435
			30								
Legnica		60								60	
Jelenia Góra		60								60	
Wałbrzych		60								60	
Ogółem		360	420		240	120				1140	

I st ST II st ST

I st NZ II st NZ



rekrutacja lipiec 2012
rekrutacja lipiec 2012 - CEB



rekrutacja luty 2013
rekrutacja luty 2013 - CEB

Plan rekrutacji	KIERUNEK: BUDOWNICTWO 2013-2014									SUMA	
	stacjonarne			niestacjonarne			niestacjonarne (wieczorowe)				
	I st.		II st.	I st.		II st.	I st.		II st.		
Miejsce	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr		
Wrocław		240	75		180	90				615	
			30								375
			240		60	45					
			30								
Legnica		45								45	
Jelenia Góra		45								45	
Wałbrzych		45								45	
Ogółem		375	375		240	135				1125	

I st ST II st ST

I st NZ II st NZ



rekrutacja lipiec 2013
rekrutacja lipiec 2013 - CEB



rekrutacja luty 2014
rekrutacja luty 2014 - CEB

Plan rekrutacji	KIERUNEK: BUDOWNICTWO 2013-2014									SUMA
	stacjonarne			niestacjonarne			niestacjonarne (wieczorowe)			
	I st.		II st.	I st.		II st.	I st.		II st.	
Miejsce	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr	licen.	inż.	uzup. mgr	
Wrocław		240	75		180	90				615
		229	57		103	76				
			30							375
			30							
			240		60	45				
			238		0	29				
		30								
		34								
Legnica		45								45
		43								
Jelenia Góra		45								45
		46								
Wałbrzych		45								45
		49								
Ogółem plan		375	375		240	135				1125
Ogółem przyjęcia		367	359		103	105				934

I st ST II st ST I st NZ II st NZ

Plan stacjonarne

750

Przyjęcia stacjonarne

726

Plan niestacjonarne

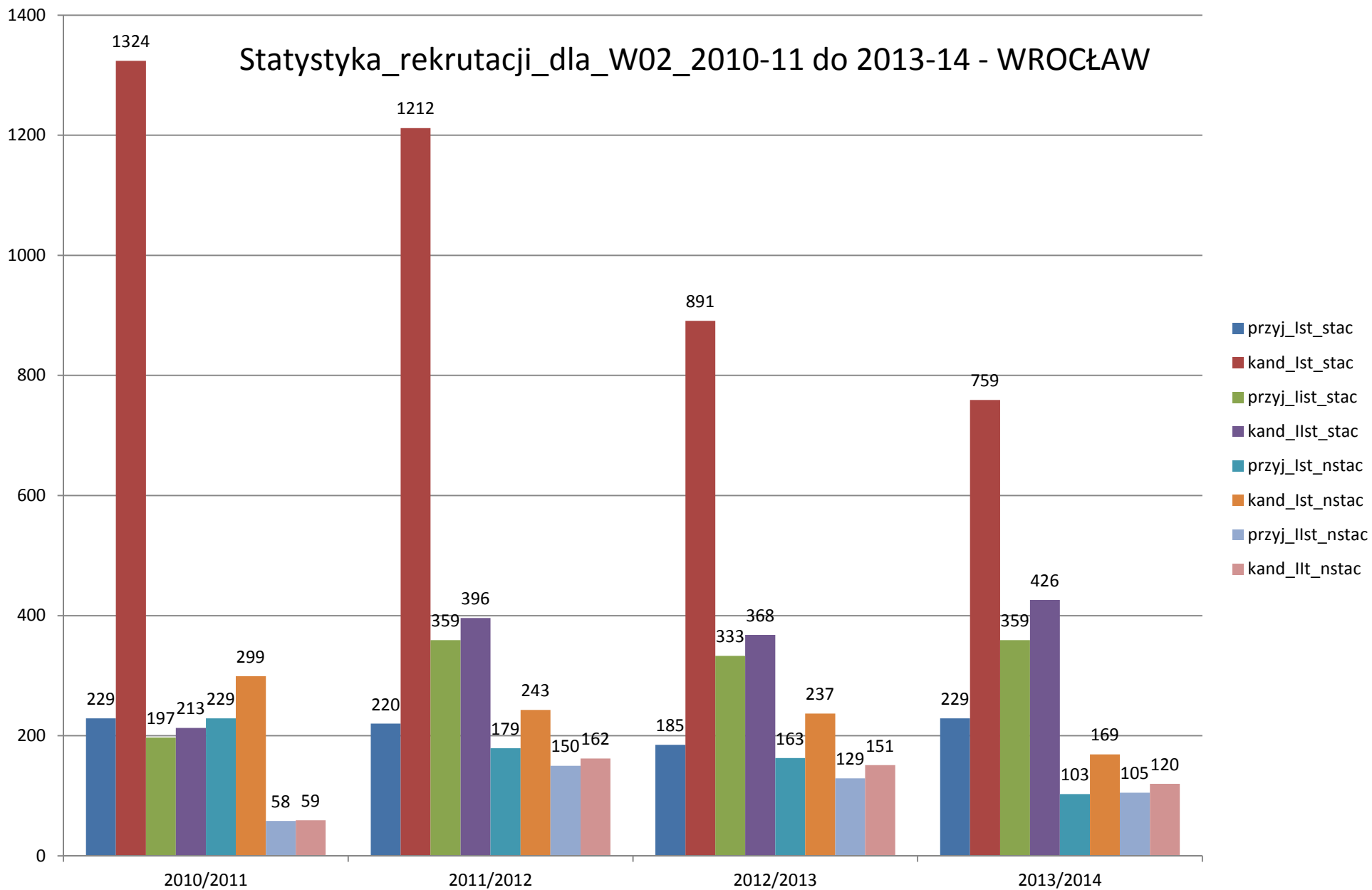
375

Przyjęcia niestacjonarne

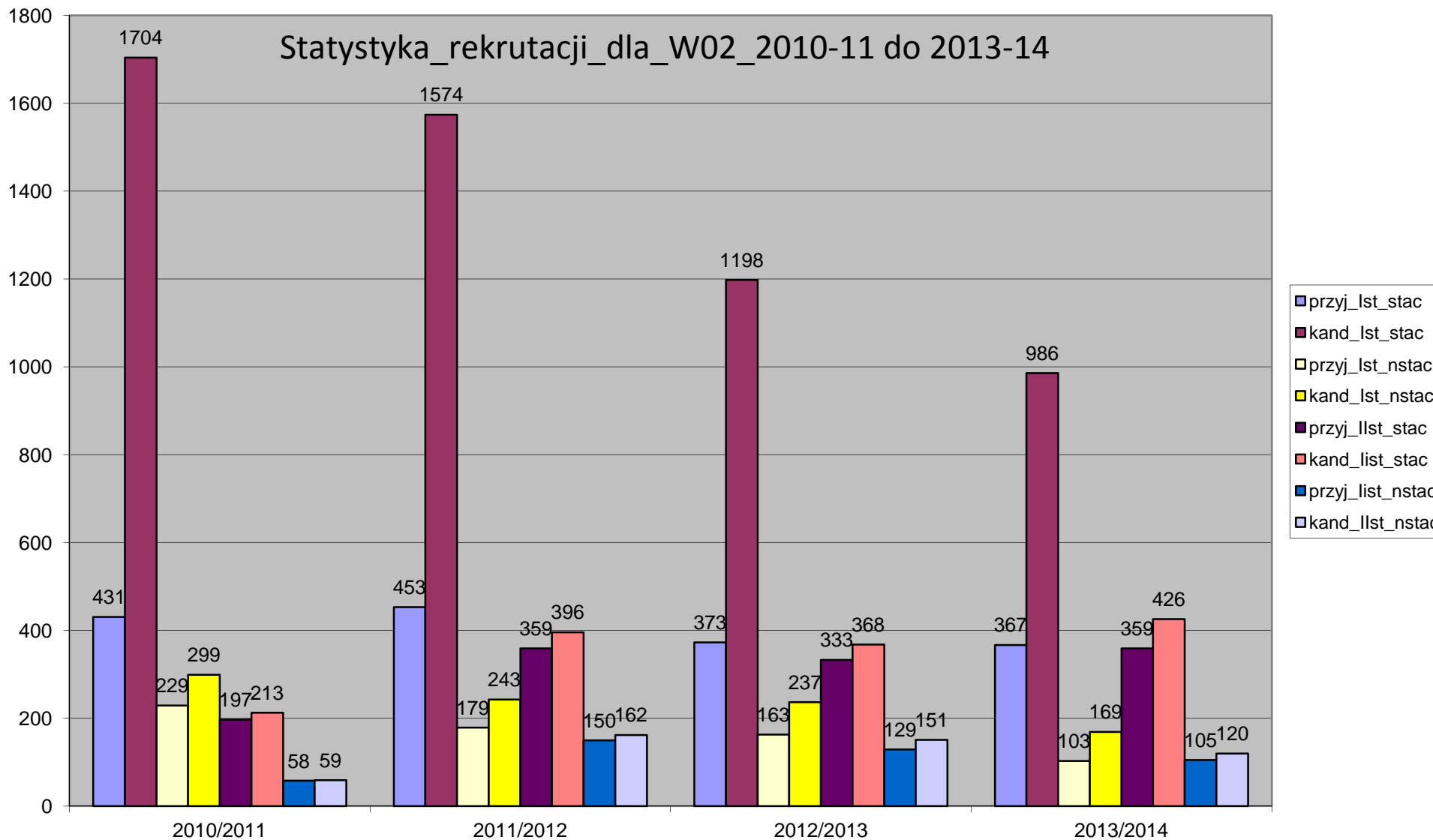
208

	rekrutacja lipiec 2013
	rekrutacja lipiec 2013 - CEB
	rekrutacja luty 2014
	rekrutacja luty 2014 - CEB

Statystyka_rekrutacji_dla_W02_2010-11 do 2013-14 - WROCŁAW



Statystyka_rekrutacji_dla_W02_2010-11 do 2013-14





Politechnika Wroclawska



Summer School 2014

for participants from
Parul Group of Institutes, India

16 June – 27 July



The main objectives of the Summer School are: exchanging experiences in the field of civil and mechanical engineering, improving professional skills and cooperation in team.

- The School provides didactic activities (lectures, laboratories and projects) carried out in two groups.
- In addition, participants will take part in course of Polish language as well as history and culture. The program of the school is also provided for one-day trips to historical places of Lower Silesia region.

Organizers: International Office,  Faculty of Civil Engineering,  Faculty of Mechanical Engineering

http://www.dwm.pwr.wroc.pl/other_programmes/1230/summer_school.html



School of Civil Engineering
Beijing Jiaotong University

土木工程學院

INTERNATIONAL SUMMER CAMP

Engineering & Chinese Culture

Duration: August 4th—August 13th, 2014

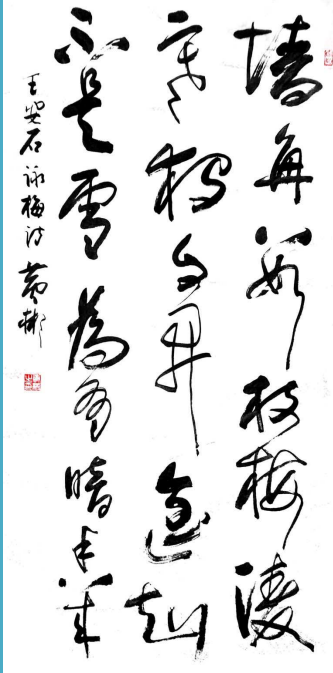
Contents: Learn about Chinese engineering structures and cultures.

Covered Discipline: Civil Engineering and related disciplines

Application Deadline: May 5th, 2014

Host: School of Civil Engineering, Beijing Jiaotong University

Contact:



Participants from different cultures will gather together here; exotic oriental culture is waiting for you; academic lectures will be delivered by prestigious professors. Here is the chance to make international friends, experience oriental culture, and strengthen academic communication abilities.

Free apartments, academic lectures and sightseeing activities are offered.



School of Civil Engineering, Beijing Jiaotong University
No.3 Shangyuancun, Xizhimenwai, Beijing, P.R China

Zestawienie hospitacji zajęć w roku akademickim2013/2014 - semestr zimowy

Lp	tytuł	imię	nazwisko	kod	kurs	forma	tryb	stopień	rok	sem.	okres	rok ak.	kier.	komisja
1	dr inż.	Józef	Adamowski	IBB003776	Technologia robót budowlanych	w	nstac	1	III	6	zima	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
2	dr inż.	Jacek	Barański	IBB002911	Technologie informacyjne	lab	stac	1	I	1	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
3	dr inż.	Jacek	Boroń	IBB002911	Technologie informacyjne	lab	stac	1	I	1	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
4	dr hab. inż., prof. PWr	Włodzimierz	Brząkała	CEB007361	Selected topics in geoenvironmental engineering foundation	proj	stac	2	I	1	zima	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWr, St. Kostecki
5	dr inż.	Czesław	Bywalski	IBB001015	Konstrukcje betonowe - elementy i hale	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. M. Kamiński, dr inż. D. Wala
6	dr inż.	Jacek	Dyczkowski	IBB004822	Konstrukcje betonowe - obiekty	w	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. M. Kamiński, dr inż. D. Wala
7	mgr inż.	Zuzanna	Fyall	CEB007461	Selected topics in structural mechanics	lab	stac	2	I	1	zima	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWr, K. Myślecki
8	prof. dr hab. inż.	Wojciech	Glabisz		Seminarium interdyscyplinarne	sem	stac	3			zima	13/14		dr hab. inż., prof. PWr, Z. Wójcicki
9	dr inż.	Małgorzata	Gładysz	ILB003714	Mechanika budowli	lab	stac	1	II	4	zima	13/14	bud	dr inż. B. Przybyła
10	dr inż.	Aneta	Herbut	GHB003321	Fundamentowanie - wybrane zagadnienia	proj	stac	3	I	1	zima	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
11	dr inż.	Oscar	Herrera-Granados	GHB000313	Hydraulika i hydrologia	lab	stac	1	III	2	zima	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
12	dr inż.	Oscar	Herrera-Granados	CEB007861	Hydraulics in CE	proj	stac	2	I	1	zima	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
13	dr hab. inż., prof. PWr	Eugeniusz	Hotała	IBB005522	Systemy elewacyjne obiektów bud.	w	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
14	dr inż.	Rajmund	Ignatowicz	IBB005382	Konstrukcje metalowe - obiekty	w	nstac	2	I	2	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
15	dr inż., doc.	Andrzej	Janczura	IBB002911	Technologie informacyjne	lab	stac	1	I	1	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
16	dr inż.	Kamila	Jarczewska	ILB004814	Mechanika budowli I	lab	stac	1	II	4	zima	13/14	bud	dr hab. inż. St. Żukowski, mgr inż. A. Wysocka
17	dr inż.	Tomasz	Kamiński	ILB004222	Komputerowe wspom. proj. mostów	lab	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. Cz. Machelski
18	mgr inż.	Marta	Kanwa	ILB004574	Mechanika budowli I	lab	nstac	1	II	4	zima	13/14	bud	dr hab. inż. St. Żukowski, mgr inż. A. Wysocka
19	mgr inż.	Tadeusz	Kasarek	GHB002012	Geodezja	proj	stac	1	III	2	zima	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
20	dr inż.	Jarosław	Konior	IBB001677	Organizacja prod. bud. i kier. proc. inwest	w	nstac	1	IV	7	zima	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
21	dr hab. inż., prof. PWr	Stanisław	Kostedki	GHB000313	Hydraulika i hydrologia	lab	stac	1	II	3	zima	13/14	bud	prof. dr hab. B. Namysłowska-Wilczyńska
22	dr inż.	Andrzej	Kowal	IBB001622	Wysokie konstrukcje metalowe	w	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
23	dr inż.	Janusz	Kozubal	GHB003321	Fundamentowanie - wybrane zagadnienia	proj	stac	2	I	1	zima	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
24	dr inż.	Maciej	Koźuch	IBB001322	Konstrukcje zespolone	proj	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
25	dr inż.	Bartłomiej	Krawczyk	ILB007522	Drugi - wybrane zagadnienia	proj	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. Cz. Machelski, dr inż. H. Koba
26	dr inż.	Maciej	Kruszyna	CEB004162	Roads, highways and airports	w	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	dr inż. H. Koba
27	dr inż.	Mariusz	Książek	IBB000774	Technologia betonów i zapraw	lab	nstac	1	II	3	zima	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr, dr inż. M. Moczko
28	dr inż.	Janusz	Kubiak	IBB001222	Betonowe konstrukcje sprężone	proj	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. M. Kamiński, dr inż. D. Wala
29	dr inż.	Jarosław	Kuźniowski	ILB001522	Materiały i nawierzchnie drogowe	w	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	dr inż. H. Koba
30	dr inż.	Lidia	Lichwa-Fijałkowska	GHB000112	Geologia inżynierska	lab	stac	1	II	3	zima	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
31	dr inż.	Dominik	Logoń	IBB000713	Technologia betonów i zapraw	lab	stac	1	II	3	zima	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr, dr inż. M. Moczko
32	dr inż.	Aleksy	Łodo	IBB000814	Konstrukcje betonowe - podstawy	proj	stac	1	II	4	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. M. Kamiński, dr inż. D. Wala
33	dr hab. inż., prof. PWr	Dariusz	Łydzba	GHB001615	Metody obliczeniowe	w	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWr, St. Kostecki
34	dr inż.	Jerzy	Machajski	CEB007861	Hydraulics in CE	w	stac	2	I	1	zima	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
35	dr inż.	Marek	Maj	IBB001522	Wysokie konstrukcje betonowe	w	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. M. Kamiński
36	dr inż.	Krzysztof	Majcher	ILB002815	Podstawy dynamiki budowli	w	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWr, K. Myślecki
37	dr inż.	Radosław	Mazurkiewicz	ILB000615	Koleje - podstawy	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr hab. inż. St. Żukowski, mgr inż. A. Wysocka
38	dr inż.	Jarosław	Michałek	IBB001222	Betonowe konstrukcje sprężone	w	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. M. Kamiński, dr inż. D. Wala
39	dr inż.	Maciej	Minch	IBB001015	Konstrukcje betonowe - elementy i hale	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. M. Kamiński
40	mgr inż.	Witold	Misztal	IBB000774	Technologia betonów i zapraw	lab	nstac	1	II	3	zima	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr, dr inż. M. Moczko
41	prof. dr hab.	Barbara	Namysłowska-Wilczyńska	GHB000117	Applied geostatics	w	stac	3			zima	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWr, St. Kostecki
42	dr inż.	Wojciech	Pakos	ILB002815	Podstawy dynamiki budowli	ów	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr hab. inż. St. Żukowski, mgr inż. A. Wysocka
43	dr inż.	Lech	Pawlik	GHB003823	Eksploatacja dróg wodnych	w	stac	2	II	3	zima	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
44	dr inż.	Lech	Pawlik	GHB001223	Regulacja rzek i drogi wodne	proj	stac	2	II	3	zima	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
45	dr inż.	Michał	Podolski	IBB001215	Technologia robót budowlanych	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
46	mgr inż.	Dawid	Prokopowicz	ILB000213	Wytrzymałość materiałów I		stac	1	II	3	zima	13/14	bud	dr inż. R. Mazurkiewicz
47	dr hab. inż., prof. PWr	Wojciech	Puła	GHB001515	Fundamentowanie	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWr, St. Kostecki
48	mgr inż.	Krzysztof	Raszczuk	IBB000713	Technologia betonów i zapraw	lab	stac	1	II	3	zima	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr, dr inż. M. Moczko
49	dr inż.	Michał	Redecki	IBB001115	Konstrukcje metalowe - elementy i hale	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
50	dr inż.	Mariusz	Rejment	IBB005683	Przemysłowa prod. elem. budowlanych	w	nstac	2	II	3	zima	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
51	mgr inż.	Agnieszka	Rogoża	IBB001215	Technologia robót budowlanych	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
52	dr inż.	Sławomir	Rowiński	IBB001115	Konstrukcje metalowe - elementy i hale	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski

53	dr inż.	Wojciech	Sawicki	ILB003613	Podstawy statyki	ćw	stac	1	II	3	zima	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWR, Z. Wójcicki
54	dr inż.	Marek	Sawicki	IBB001576	Ekonomika budownictwa	w	nstac	1	III	6	zima	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWR
55	dr inż.	Róża	Sieniawska	ILB007421	Mechanika budowli	lab	stac	2	I	1	zima	13/14	bud	dr inż. B. Przybyła
56	dr inż.	Łukasz	Skotny	IBB005221	Konstrukcje metalowe - obiekty	proj	stac	2	I	1	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mądry, dr inż. G. Dmochowski
57	mgr inż.	Maciej	Sobótka	GHB001615	Metody obliczeniowe	lab	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
58	mgr inż.	Maciej	Sobótka	GHB002122	bud podziemne - tunele głębokie	proj	stac	2	I	2	zima	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
59	prof. dr hab. inż.	Elżbieta	Stilger-Szydła	GHB001515	Fundamentowanie	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	prof. dr hab. B. Namysłowska-Wilczyńska
60	dr inż.	Jerzy	Szołomicki	IBB002077	Komp. wspom. proj. bud.	w	nstac	1	IV	7	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mądry, dr inż. G. Dmochowski
61	mgr inż.	Matylda	Tankiewicz	GHB000414	Mechanika gruntów	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
62	mgr inż.	Matylda	Tankiewicz	GHB000414	Mechanika gruntów	lab	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
63	dr inż.	Tomasz	Trapko	IBB001015	Konstrukcje betonowe - elementy i hale	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. M. Kamiński
64	dr inż.	Aleksander	Trochanowski	IBB002911	Technologie informacyjne	lab	stac	1	I	1	zima	13/14	bud	dr inż. D. Mądry, dr inż. G. Dmochowski
65	dr hab. inż., prof. PWR	Zbigniew	Wójcicki	ILB002815	Podstawy dynamiki budowli	w	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. Cz. Machelski
66	dr inż.	Roman	Wróblewski	IBB001015	Konstrukcje betonowe - elementy i hale	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud	prof. dr hab. inż. M. Kamiński, dr inż. D. Wala
67	mgr inż.	Alina	Wysocka	ILB007421	Mechanika budowli	lab	stac	2	I	1	zima	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWR, K. Myślecki
68	dr inż.	Wojciech	Zielichowski-Haber	ILB004574	Mechanika budowli I	lab	nstac	1	II	4	zima	13/14	bud	dr hab. inż. St. Żukowski, mgr inż. A. Wysocka
69	dr inż.	Jarosław	Zwolski	CEB004062	Railways	w	stac	2	II	2	zima	13/14	bud	dr inż. R. Mazurkiewicz
70	dr hab. inż.	Stanisław	Żukowski	ILB004814	Statyka budowli	w	stac	1	II	4	zima	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWR, Z. Wójcicki

Zestawienie hospitacji zajęć w roku akademickim2013/2014 - semestr letni

Lp	tytuł	imię	nazwisko	kod	kurs	forma	tryb	stopień	rok	sem.	okres	rok ak.	kier.	komisja
1	dr inż.	Irena	Bagińska	GHB000716	bud podziemne	w	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
2	dr inż.	Irena	Bagińska	GHB000414	Mechanika gruntów	proj	stac	1	II	4	lato	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
3	dr inż.	Irena	Bagińska	GHB001016	Komp. wspom. proj. w geotechnice	lab	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
4	dr inż.	Piotr	Berkowski	IBB003316	Budownictwo przemysłowe	ćw	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
5	dr inż.	Andrzej	Czemplik	IBB000723	Zarządzanie przed. budowlanymi	w	stac	2	II	3	lato	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
6	dr inż.	Dariusz	Czepizak	IBB001115	Konstrukcje metalowe - elementy i hale	proj	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
7	dr inż.	Krzysztof	Gawron	IBB001616	Org. prod. bud. i kier. proc. inwest.	ćw	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
8	dr inż.	Jan	Gierczak	IBB001115	Konstrukcje metalowe - elementy i hale	proj	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
9	dr inż.	Karolina	Gorska	GHB003321	Fundamentowanie - wybrane zagadnienia	proj	stac	2	I	1	lato	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
10	dr inż.	Paweł	Hawryszków	ILB001216	Mosty	proj	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWr, K. Myślecki
11	dr hab. inż., prof. PWr	Zdzisław	Hejducki	IBB001616	Org. prod. bud. i kier. proc. inwest.	ćw	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
12	dr inż.	Oscar	Herrera-Granados	GHB001216	Budowle piętzące	w	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
13	dr hab. inż., prof. PWr	Stanisław	Kostecki	GHB000514	bud wodne - podstawy	w	stac	1	II	4	lato	13/14	bud	prof. dr hab. B. Namysłowska-Wilczyńska
14	dr hab. inż., prof. PWr	Stanisław	Kostecki	GHB003822	Stalowe konstrukcje hydrotechniczne	proj	stac	2	I	2	lato	13/14	bud	prof. dr hab. B. Namysłowska-Wilczyńska
15	dr	Ewa	Koszela-Marek	GHB000112	Geologia inżynierska	lab	stac	1	I	2	lato	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
16	dr	Ewa	Koszela-Marek	GHB000112	Geologia inżynierska	ćw	stac	1	I	2	lato	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
17	dr	Ewa	Koszela-Marek	GHB000112	Geologia inżynierska	w	stac	1	I	2	lato	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
18	mgr inż.	Paweł	Kotas	IBB001616	Org. prod. bud. i kier. proc. inwest.	ćw	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
19	dr inż.	Tadeusz	Kowlaczyk	GHB000212	Geodezja	proj	stac	1	I	2	lato	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
20	mgr inż.	Piotr	Kozioł	IBB000914	Konstrukcje metalowe - podstawy	lab	stac	1	II	4	lato	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
21	mgr inż.	Rafał	Letki	IBB001516	Ekonomika budownictwa	lab	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
22	dr inż.	Lidia	Lichwa-Fijałkowska	GHB000112	Geologia inżynierska	ćw	stac	1	I	2	lato	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
23	dr hab. inż.	Wojciech	Lorenc	IBB001115	Konstrukcje metalowe - elementy i hale	w	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
24	dr inż.	Jerzy	Machajski	GHB000822	Budowie hydrotechniczne	proj	stac	2	I	2	lato	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
25	mgr inż.	Olga	Mierzejewska	IBB000312	Materiały budowlane	lab	stac	1	II	2	lato	13/14	bud	dr inż. M. Moczko
26	dr inż.	Zbigniew	Muszyński	GHB000212	Geodezja	w	stac	1	I	2	lato	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
27	prof. dr hab.	Barbara	Namysłowska-Wilczyńska	GHB002012	Geologia inżynierska	lab	stac	1	I	2	lato	13/14	bud	dr hab. inż., prof. PWr, St. Kostecki
28	dr inż.	Łukasz	Nowak	IBB004212	Komp. wspom. kreślenia - podstawy	lab	stac	1	I	2	lato	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
29	mgr inż.	Piotr	Orgenek	IBB000914	Konstrukcje metalowe - podstawy	lab	stac	1	II	4	lato	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
30	dr inż.	Magdalena	Piechówka	IBB000312	Materiały budowlane	lab	stac	1	II	2	lato	13/14	bud	dr inż. M. Moczko
31	dr inż.	Joanna	Pieczyska-Kozłowska	GHB003321	Fundamentowanie - wybrane zagadnienia	proj	stac	2	I	1	lato	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
32	dr hab. inż., prof. PWr	Wojciech	Pała	BDB000121	Matematyka - wybrane zagadnienia	w	stac	2	I	1	lato	13/14	bud	prof. dr hab. B. Namysłowska-Wilczyńska
33	dr hab. inż., prof. PWr	Wojciech	Pała	CEB007261	Selected topics in mathematics	w	stac	2	I	1	lato	13/14	bud	prof. dr hab. B. Namysłowska-Wilczyńska
34	dr inż.	Jan	Rządkowski	IBB004921	Konstrukcje metalowe - obiekty	proj	stac	2	I	1	lato	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski
35	dr inż.	Eugeniusz	Sawicki	GHB001116	Komp. wspom. proj. w hydrotechnice	lab	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr inż. K. Gorska, dr inż. J. Stróżyk
36	mgr inż.	Tomasz	Stachoń	IBB001616	Org. prod. bud. i kier. proc. inwest.	ćw	stac	1	III	6	lato	13/14	bud	dr hab. inż. B. Hoła, prof. PWr
37	prof. dr hab. inż.	Elżbieta	Stilger-Szydło	GHB001515	Fundamentowanie	w	stac	1	III	5	lato	13/14	bud	prof. dr hab. B. Namysłowska-Wilczyńska
38	dr	Joanna	Stróżyk	GHB000414	Mechanika gruntów	proj	stac	1	II	4	lato	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
39	dr	Joanna	Stróżyk	GHB000414	Mechanika gruntów	lab	stac	1	II	4	lato	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
40	mgr inż.	Janusz	Wynalek	GHB000212	Geodezja	proj	stac	1	I	2	lato	13/14	bud	dr E. Koszela-Marek, dr inż. E. Sawicki
41	dr inż.	Łukasz	Zaskórski	IBB004212	Komp. wspom. kreślenia - podstawy	lab	stac	1	I	2	lato	13/14	bud	dr inż. D. Mađry, dr inż. G. Dmochowski

Zestawienie ankietyzacji zajęć w roku akademickim2013/2014 - semestr zimowy

Lp	tytuł	imię	nazwisko	kod	kurs	forma	tryb	stopień	rok	sem.	okres	rok ak.	kier.
1	dr inż.	Józef	Adamowski	IBB002522	Metody relizacji obiektów bud. 2	w	stac	2	I	2	zima	13/14	bud.
2	dr inż.	Piotr	Berkowski	IBB002077	Komp. wspom. proj. bud.	lab	nstac	1	IV	7	zima	13/14	bud.
3	dr inż.	Piotr	Berkowski	IBB003477	Bud. przemysłowe	ćw	nstac	1	IV	7	zima	13/14	bud.
4	dr inż.	Piotr	Berkowski	IBB003477	Bud. przemysłowe	w	nstac	1	IV	7	zima	13/14	bud.
5	dr inż.	Piotr	Berkowski	IBB002911	Technologie informacyjne	lab	stac	1	I	1	zima	13/14	bud.
6	dr hab. inż., prof.. PWr	Włodzimierz	Brząkała	GHB001515	Fundamentowanie	w	stac	1	III	5	zima	13/14	bud.
7	dr hab. inż., prof.. PWr	Włodzimierz	Brząkała	CEB007361	Geoinżyniering - foundations	lab	stac	2	I	1	zima	13/14	bud.
8	dr hab. inż., prof.. PWr	Włodzimierz	Brząkała	GHB009617	Ćwiczenia dyplomowe	ćw	stac	1	IV	7	zima	13/14	bud.
9	dr inż.	Czesław	Bywalski	IBB005121	Konstrukcje betonowe - obiekty		stac	2	I	1	zima	13/14	bud.
10	dr inż.	Dariusz	Czepiżak	IBB000974	Konstrukcje metalowe - podstawy	w	stac	1	II	4	zima	13/14	bud.
11	dr inż.	Lidia	Fijałkowski-Lichwa	GHB000112	Geologia inżynierska	ćw	stac	1	I	2	zima	13/14	bud.
12	dr inż.	Jan	Gierczak	IBB004883	Systemy elewacyjne	w	stac	2	I	2	zima	13/14	bud.
13	mgr inż.	Aneta	Herbut	GHB001515	Fundamentowanie	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud.
14	dr inż.	Oscar	Herrera-Granados	GHB000313	Hydraulika i hydrologia	lab	stac	1	II	3	zima	13/14	bud.
15	dr inż.	Oscar	Herrera-Granados	GHB000313	Hydraulika i hydrologia	lab	stac	1	II	3	zima	13/14	bud.
16	dr inż.	Oscar	Herrera-Granados	CEB007861	Hydraulics in CE	proj	stac	2	I	1	zima	13/14	bud.
17	dr inż.	Oscar	Herrera-Granados	CEB007861	Hydraulics in CE	proj	stac	2	I	1	zima	13/14	bud.
18	dr inż.	Rajmund	Ignatowicz	IBB003377	Konstrukcje metalowe - obiekty	w	nstac	1	IV	7	zima	13/14	bud.
19	mgr inż.	Tadeusz	Kasarełło	GHB002012	Geodezja	proj	stac	1	I	2	zima	13/14	bud.
20	mgr inż.	Tadeusz	Kasarełło	GHB002012	Geodezja	proj	stac	1	I	2	zima	13/14	bud.
21	mgr inż.	Tadeusz	Kasarełło	GHB002012	Geodezja	proj	stac	1	I	2	zima	13/14	bud.
22	dr hab. inż., prof. PWr	Stanisław	Kostedki	GHB000313	Hydraulika i hydrologia	lab	stac	1	II	3	zima	13/14	bud.
23	dr hab. inż., prof. PWr	Stanisław	Kostedki	GHB000313	Hydraulika i hydrologia	lab	stac	1	II	3	zima	13/14	bud.
24	dr inż.	Janusz	Kozubal	GHB005155	Fundamentowanie	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud.
25	dr inż.	Mariusz	Książek	IBB000774	Technologia betonów i zapraw	w					zima	13/14	bud.
26	dr hab. inż.	Wojciech	Lorenc	IBB004413	Podstawy proj. i oddz. na konstr.	w	stac	1	II	3	zima	13/14	bud.
27	dr inż.	Marek	Maj	IBB003277	Konstrukcje betonowe - obiekty	w	nstac	1	IV	7	zima	13/14	bud.
28	prof. dr hab.	Barbara	Namysłowska-Wilczyńska	GHB000112	Geologia inżynierska	lab	stac	1	I	2	zima	13/14	bud.
29	dr inż.	Lech	Pawlik	GHB003823	Eksploatacja dróg wodnych	stac		2	II	3	zima	13/14	bud.
30	dr hab. inż., prof.. PWr	Wojciech	Puła	GHB001515	Fundamentowanie	proj	stac	1	III	5	zima	13/14	bud.
31	dr inż.	Mariusz	Rejment	IBB006022	Przem. prod. elem. bud.	w	stac	2	I	2	zima	13/14	bud.
32	dr inż.	Jarosław	Rybak	GHB001515	Fundamentowanie	w	stac	1	III	5	zima	13/14	bud.
33	dr	Elżbieta	Śliwińska	IBB003011	Środowisko naturalne człowieka	w	stac	1	I	1	zima	13/14	bud.
34	mgr inż.	Matylda	Tankiewicz	GHB000414	Mechanika gruntów	lab	stac	1	II	4	zima	13/14	bud.
35	mgr inż.	Matylda	Tankiewicz	GHB000414	Mechanika gruntów	proj	stac	1	II	4	zima	13/14	bud.
36	dr inż.	Danuta	Wala	IBB000211	Chemia mat. budowlanych	w	stac	1	I	1	zima	13/14	bud.

Zestawienie ankietyzacji zajęć w roku akademickim2013/2014 - semestr letni

Lp	tytuł	imię	nazwisko	kod	kurs	forma	tryb	stopień	rok	sem.	okres	rok ak.	kier.
----	-------	------	----------	-----	------	-------	------	---------	-----	------	-------	---------	-------